

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000072/2020
ORIGEN: 3000166/2015 - 00
NIG: 5300542120150004805

PARTS:

Apel·lant : Sres. **AB, BB i CB**

Procurador : Sra. **HDB**

Advocat : Sr. **JMB**

Apel·lat : Sra. **AC**

Procurador : Sra. **CSM**

Advocat : Sra. **ERP**

Apel·lat : **X SLU**

Procurador : Sra. **EAM**

Advocat : Sr. **GOS**

Apel·lat : **Y SL**

Procurador : Sra. **AHD**

Advocat : Sra. **LLA**

Apel·lat : **Z**

Procurador : Sra. **GCT**

Advocat : Sr. **ADA**

AUTE 145-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. **VINCENT ANIÈRE**

Magistrats: Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

Sra. **ALEXANDRA CORNELLA SOLÀ**

Andorra la Vella, el 29 d'octubre del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada **Sra. ALEXANDRA CORNELLA SOLÀ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El dia 15 de juny de 2011 va ocórrer un accident d'helicòpter a la zona de R, a la Vall V, a conseqüència del qual es produïren diferents defuncions, entre les quals, la del senyor LB.

Per causa de l'esmentada defunció i als efectes de reclamar la indemnització per danys i perjudicis que li pogués correspondre, en data 7 de juny de 2016, la representació processal de la senyora AC, parella de fet del difunt senyor LB, va interposar demanda pel procediment ordinari, contra les societats mercantils "X, SLU", "Y, SL" i la companyia d'assegurances "Z", donant origen a la causa referenciada amb el número 3000166/2015 i interessant que, de forma solidària, fossin condemnades a satisfer-li la suma de 370.272,53 € o la que resultés de la pràctica de les proves, si fos superior, majorades en ambdós casos amb els interessos a partir de la contesta a la demanda. Subsidiàriament, sol·licitava que li fos atribuïda la quantia dipositada a la Batllia per la companyia d'assegurances "Z", d'un import de 105.937,43 €, en concepte d'indemnització per la mort del senyor LB.

Segon.- El dia 29 de juny de 2016, les societats “X, SAU” i la companyia d’assegurances “Z” van sol·licitar que tots els hereus i/o perjudicats per la mort de qui fou LB fossin cridats en garantia als efectes d’intervenir en el procediment ordinari interposat per la senyora AC, tot procedint a contestar de forma subsidiària a la demanda.

El mateix dia, la societat “Y” també contestà oposant-se a la demanda i interessant, en el seu cas, la crida en garantia de la senyora MB, guarda del refugi de R al moment de l’accident.

Tercer.- Les hereves “ab intestat” del difunt eren les seves tres germanes, AB, BB i CB.

Quart.- Prèvia audiència de les parts demandant i demandades en relació a les respectives peticions de crida en garantia, en data 17 de març de 2017 el Tribunal de Batlles dictava Aute desestimant les esmentades pretensions.

Contra la dita resolució, les representacions processals de les societats mercantils “X, SAU” i la Companyia d’assegurances “Z” interposaren recurs d’apel·lació, que fou resolt en data 14 de setembre de 2017 per aquesta Sala, tot procedint a la confirmació de l’Aute d’instància en considerar, d’una banda, que les germanes AB, BB i CB van escollir una via diferent per satisfer els seus interessos i, d’altra banda, la impossibilitat d’obligar a algú a demandar.

Cinquè.- El procediment en reclamació de danys i perjudicis instat per la senyora AC ha anat continuant pels seus tràmits, havent-se evacuat el

tràmit de Conclusions per totes les parts, en data 12 de desembre de 2018.

Sisè.- El dia 2 de desembre de 2019 i trobant-se el judici instat per la senyora AC pendent de Sentència, les hereves intestades i germanes del difunt, AB, BB i CB, van manifestar la seva voluntat d'intervenir-hi voluntàriament, considerant que elles també tenen dret a percebre la indemnització per causa de la defunció del seu germà LB, per la seva condició successòria.

Setè.- Prèvia audiència a les parts en relació amb aquesta petició, l'Hble. Tribunal de Batlles, en data 28 de gener de 2020, va dictar Aute desestimant la petició d'intervenció voluntària interessada per les germanes AB, BB i CB, imposant-les-hi el pagament de les costes processals causades per la tramitació i resolució de la petició formulada, incloses les derivades de la intervenció d'advocat i procurador.

Vuitè.- Contra l'Aute d'instància ha interposat recurs d'apel·lació la representació processal de les senyores AB, BB i CB i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i s'ordini que s'autoritzi a les germanes AB, BB i CB a comparèixer voluntàriament a la causa 3000166/2015, tot reservant la decisió sobre la imposició de les costes en el marc del procediment principal.

Novè.- Les representacions processals de la senyora A i de "Y, SL" s'oposen expressament al recurs d'apel·lació interposat, deixant la representació processal de la societat "X, SLU" la seva resolució al millor

criteri d'aquest Tribunal i no oposant-se la representació processal de la companyia d'assegurances "Z" a l'esmentat recurs d'apel·lació.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- L'Aute objecte d'apel·lació denega la intervenció voluntària de les germanes AB, BB i CB en la causa referenciada a la Batllia sota el número 3000166/2015, instada per la senyora AC en reclamació de danys i perjudicis per la mort de la seva parella de fet, senyor LB, en considerar, d'una banda, que en l'estadi actual en el que es troben les actuacions (pendents de Sentència) les germanes AB, BB i CB no podrien fer valer els seus drets i interessos, ja que no és permesa una retroacció de les actuacions i, d'altra banda, que no es pot afirmar que les germanes AB, BB i CB, per la seva condició d'hereves intestades del difunt, tinguin un interès directe i legítim en el plet endegat per la senyora AC, ja que malgrat totes les parts volen reclamar la mateixa indemnització, la senyora AC invoca un dret propi, mentre que les hereves intestades volen fer valer un dret successori, volent doncs aquestes exercir una pretensió diferent a aquella que és objecte de discussió.

Contra aquest pronunciament s'alça la part recurrent amb fonament als següents greuges o motius d'apel·lació.

SEGON.- La representació processal de les germanes AB, BB i CB afirma no compartir el criteri contingut en l'Aute recorregut i relatiu a què per causa de l'estadi en què es troba el procediment (pendent de sentència), les germanes AB, BB i CB no podrien fer valer els seus eventuais drets i interessos. A més, la recurrent considera també que té un interès directe i legítim en la causa instada per la senyora AC, interès que precisament deriva de la seva condició d'hereves intestades del difunt. Condició

d'hereves que, al seu criteri, les hi confereix dret a obtenir la mateixa indemnització que reclama la senyora AC.

TERCER.- En relació al primer motiu d'oposició que, tot sigui dit, la recurrent no justifica, aquesta Sala comparteix la definició que de la intervenció voluntària efectua l'Aute d'instància. Ara bé, en no existir en l'actualitat una norma vigent que reguli la seva aplicació, però trobant-se la mateixa prevista a l'article 36 del Codi de Procediment Civil, quina entrada en vigor està prevista pel proper dia 1 de gener de 2021 (en menys de 3 mesos) i que defineix la voluntat del legislador al respecte, la Sala considera adient recórrer a la mateixa. Així, l'article 36.1 in fine, estableix de forma literal que "Aquesta sol·licitud s'ha de formular abans de l'inici del judici oral" (referint-se evidentment a la sol·licitud d'intervenció voluntària).

En conseqüència, als efectes de preservar la seguretat jurídica, tot evitant canvis interpretatius en un curt lapse temporal i, a més, en resultar coherent amb el criteri manifestat per l'Aute d'instància de què la intervenció voluntària es pugui sol·licitar fins a un moment processal determinat per permetre a l'intervinent poder fer valer els seus drets i interessos amb eficàcia, cal concloure que la intervenció voluntària de les senyores AB, BB i CB no es pot admetre en aquest moment processal en què el plet en el que volen intervenir es troba pendent de Sentència.

I això sense perjudici de què tal i com posa de relleu la representació processal de la companyia d'assegurances "Z", aquesta Sala civil, en l'Aute anteriorment calendat de data 14 de setembre de 2017 que confirmava la resolució d'instància de desestimació de la crida en garantia, indiqués aquesta intervenció com una possible solució processal, perquè recordem que aquesta referida resolució data del 2017, han passat més de tres anys i s'han esgotat gairebé totes les fases

processals del plet, des de que la Sala va apuntar aquesta possible solució.

QUART.- Relacionat amb l'anterior i com a possible alternativa, la representació processal de les senyores AB, BB i CB també es refereix en el seu escrit de conclusions d'apel·lació a què ja ha presentat citació per iniciar un plet contra exactament les mateixes persones que la senyora AC i per reclamar la mateixa indemnització considerant que, en el seu dia, podria procedir una acumulació entre els dos plets. En el mateix sentit, la representació processal de la companyia d'assegurances "Z" encara va més enllà i en les seves *conclusions responsives* demana que els dos procediments ja s'acumulin, per evitar que en el seu dia existeixin sentències contradictòries.

Resulta però que aquesta pretensió d'acumulació és un argument nou que s'ha evidenciat per primera vegada en aquesta alçada i, per tant, de conformitat amb nombrosa jurisprudència d'aquesta Sala, com per exemple la recollida en la Sentència 349/2016, de data 28/9/17, no procedeix la seva valoració. Efectivament, l'esmentada Sentència diu:

"Per aquest motiu el recurrent no podrà en el sistema d'apel·lació vigent a Andorra, modificar la seva argumentació ni adduir allò que a la primera instància no va al·legar ni provar el que no ha provat abans, ni plantejar qüestions noves ni fer noves peticions en el recurs.

En efecte, pel que fa qüestions noves, per exemple, és reiterada la doctrina que recorda que el recurs d'apel·lació no és el moment oportú per a introduir qüestions noves, com expressa l'aforisme clàssic: "pendente appellatione, nihil innovatur". La raó última rau en el fet que si les qüestions noves són examinades es situaria en indefensió a una de les parts, amb clara vulneració del dret a la jurisdicció".

En tot cas i sense perjudici de l'anterior, la seva valoració tampoc podria prosperar perquè en no haver-se interposat encara la demanda, resulta impossible determinar si els dos processos reuneixen els requisits per a poder-se acumular.

CINQUÈ.- En apreciar-se la improcedència de la intervenció voluntària interessada per les germanes AB, BB i CB per una qüestió processal, no procedeix analitzar l'altre greuge invocat contra l'Aute recorregut i relatiu a l'eventual interès directe i legítim de les senyores AB, BB i CB per poder intervenir en el procediment instat per la senyora AC.

SISÈ.- En atenció a l'exposat, escaurà desestimar el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute del Tribunal de Batlles de data 28 de gener de 2020 que confirmem, en el sentit de desestimar la sol·licitud d'intervenció voluntària interessada per la representació processal de les germanes AB, BB i CB en la causa referenciada sota el número 3000166/2015, instada per la senyora AC, així com la seva condemna al pagament de les costes d'instància per la tramitació i resolució de la petició formulada, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

SETÈ.- Atesa la desestimació del recurs, procedeix imposar les costes judicials d'aquesta alçada a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

PRIMER.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute del Tribunal de Batlles de data 28 de gener de 2020 que confirmem, en el sentit de desestimar la sol·licitud d'intervenció voluntària interessada per la representació processal de les germanes AB, BB i CB en la causa referenciada sota el número 3000166/2015, instada per la senyora AC, així com la seva condemna al pagament de les costes d'instància per la tramitació i resolució de la petició formulada, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

SEGON.- Imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-