

SENTÈNCIA

Magistrats Srs.

Josep Maria PIJUAN CANADELL (Ponent)

Concepció BARON MORA

Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL

Andorra la Vella, 12 d'agost del 2020.

VIST en judici oral i públic pel Tribunal de Corts la causa núm. 6000098/2019 seguida pel presumpte delictes de danys dolosos.

Acusat: J. B. M., nascut el 11 de maig de 1960 a Mancelo, Portugal, fill d'Amadeu i de Maria Emilia, de nacionalitat portuguesa, resident i sense antecedents penals al Principat, en llibertat provisional en la present causa, defensat per la Lletrada Sra. Maite BOURGEAUD IZA.

Part acusadora: el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Elisabet PUENTE PEREGRINA

Magistrat ponent: Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL.

RESULTANT PRIMER. SÓN FETS PROVATS I AIXÍ ES DECLARA: l'acusat J. B. M., nascut el 11 de maig de 1960, de nacionalitat portuguesa i sense antecedents penals al Principat, vers les 22:30 hores del dia 22 d'abril de 2018 es trobava fumant una cigarreta a l'exterior del Bar B. C. radicat a l'av. Tarragona d'Andorra la Vella quan, amb la intenció de menyscabar el patrimoni aliè, ajudant-se d'una crossa que duia per desplaçar-se va

empènyer el cavallet de la motocicleta marca Honda, matricula (AND) XXXXX, propietat de R. M. M. D. S. i que estava degudament estacionada damunt de la vorera d'enfront de l'esmentat Bar, fins a fer-la caure al terra del costat esquerre, causant-li desperfectes quina reparació ha estat avaluada en la quantitat de 2.130,11 euros, sense IGI.

RESULTANT SEGON. El Ministeri Fiscal, en el seu escrit de qualificació provisional, qualificà els fets com a constitutius d'un delicte menor de danys dolosos, tipificat a l'article 224 del Codi Penal, del qual estimà responsable penalment en concepte d'autor a l'acusat J. B. M., sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, i demanà imposar a l'acusat la pena de tres mesos d'arrest nocturn condicional qualificat al pagament de la responsabilitat civil. així com el pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil i de conformitat amb el que disposa l'article 18 del Codi de Procediment Penal, el Ministeri Fiscal sol·licità la condemna de l'acusat a indemnitzar a R. M. M. D. S. en la suma de 2.130,11 euros en concepte de reparació dels danys causats a la motocicleta de la seva propietat.

En l'acte del judici oral el Ministeri Fiscal ratificà el seu escrit de qualificació provisional.

RESULTANT TERCER. La defensa de l'acusat, en el seu escrit de qualificació provisional, manifestà que el seu defensat negà rodonament haver realitzat els fets que se li imputen i, en conseqüència, procedia la seva lliure absolució.

En l'acte del judici oral, la defensa de l'acusat ratificà el seu escrit de qualificació provisional.

CONSIDERANT PRIMER. Els fets declarats provats constitueixen un delictes menor de danys dolosos de l'article 224 en relació amb l'article 222 del Codi penal.

L'element típic de la infracció criminal de danys, siguin constitutius del delictes de l'article 222 i concordants del Codi penal, siguin de la contravenció penal de l'article 484, és la genèrica intenció de menyscabar el patrimoni aliè, *animus damnandi* o *animus nocendi*, si bé no s'exigeix que aquesta intenció sigui directa, dol directe o de primer grau, doncs també s'aprecia la infracció criminal encara que l'autor no busqui directament causar el dany, havent-n'hi prou amb que es representi el dany i l'accepti com a resultat o conseqüència probable de la seva acció, supòsit de dol eventual.

En el cas d'autes concorre aquest dol, si no directe sí eventual, doncs el fet de fer caure de manera intencionada una motocicleta de grans dimensions que es troba degudament estacionada revela en l'autor una voluntat de causar danys a la motocicleta, i en tot cas aquests danys li són imputables en tant que, essent previsibles, foren plenament acceptats per l'acusat com a conseqüència necessària de la seva acció.

CONSIDERANT SEGON. L'acusat J. B. M. és penalment responsable en el concepte d'autor del delictes menor de danys ans definit, per haver realitzat personalment els fets punibles, de conformitat amb allò que disposen els articles 20 i 21 del Codi Penal, com resulta de la prova practicada en l'acte del judici oral.

Malgrat l'acusat sempre ha negat els fets, dient que la motocicleta va caure per si sola perquè la vorera tenia molt pendent, i que ell no va tirar la motocicleta ni li donà cap cop, en l'acte del judici oral també té reconegut tenia enemistat amb el propietari de la motocicleta, que havien discutit per la forma d'aparcar.

El propietari de la motocicleta, R. M. M. D. S., no veié l'acció de l'acusat i al judici oral manifestà que estava dins del bar, a punt de sopar, i de repent J. B. M. va obrir la porta i va dir *hay aquí una moto en el suelo*, que J. B. M. estava dintre del bar amb J. S. F. i van sortir a fora junts, i que al dia següent li

demanà a J. S. F. que havia passat i aquest li digué que no sabia res, però posteriorment li va dir que J. B. M. tirà la moto amb la crossa. Afegí que sempre havia aparcat la seva motocicleta allà, damunt de la vorera, molt a prop de la carretera per no molestar als vianants, i que és impossible que la moto caigui si no la tiren a terra, doncs pesa 180 kg. En quan als danys, va remetre's al pressupost de reparació, manifestant que encara no l'havia reparat

Testimoni directe dels fets fou J. S. F., qui ja al Servei de Policia declarà que l'acusat, al que es refereix com M., li digué en portuguès si no havia vist mai caure una motocicleta i que acte seguit amb la crossa va fer força sobre el cavallet de la motocicleta fent-la caure al terra, declaració que el testimoni reiterà a la Batllia, havent-se manifestat en l'acte del judici oral en iguals termes, dient que J. B. M. li va dir si havia vist una moto caure sola i que amb la crossa, després de dues temptatives, la va tirar al terra, reiterant que J. B. M. va fer dues temptatives per tirar la motocicleta amb la crossa.

Aquest testimoni té declarat que tenia amistat tan amb J. B. M. com amb R. M. M. D. S. i al dia següent li va dir al perjudicat que la motocicleta no havia caigut sinó que la van tirar, afegint que posteriorment J. B. M. el va intentar convèncer per a que no declarés contra ell.

El testimoni de J. S. F. mereix plena credibilitat al Tribunal, malgrat el que han declarat al judici oral altres dos testimonis, que han aparegut a la causa posteriorment.

N. F. A. declarà a la Batllia (foli 76) que va veure com una motocicleta que estava estacionada damunt la vorera es queia de costat cap a la carretera i que va veure que hi havia varies persones a l'exterior del bar, però cap d'elles era J. B. M. (folis 76-78). Al judici oral manifestà que estava passejant per la zona amb el seu amic Toni, referint-se a l'altre testimoni J. A. R. S., i varen veure la moto a terra, a la zona del R. B., que van veure caure la moto al terra i que a prop hi havia dos o tres persones, que J. B. M. va passar després.

El Tribunal considera que des del lloc on es trobava aquest testimoni amb el seu amic T., ni ell ni el seu amic podien tenir massa bona visibilitat,

doncs té declarat que estaven a uns 10 o 15 metres i que passaven per davant del Mc Donald's. És notori que la distància entre el Mc Donald's i el lloc on estava estacionada la motocicleta és molt superior a aquest 10 o 15 metres que diu el testimoni. Altrament aquest testimoni incorre en una contradicció, doncs a preguntes del Ministeri Fiscal declarà que J. B. M. no estava al davant i més tard, a preguntes de la Lletrada de la defensa declarà que no es va fixar en la gent que hi havia en aquell moment.

El testimoniatge de J. A. R. S. tampoc pot tenir valor per desvirtuar el que té declarat el testimoni J. S. F. , doncs sols ha pogut dir que el seu company va veure caure la motocicleta, que ell va sentir un soroll, que no va veure ningú al costat de la motocicleta, encara que després diu que hi havia dues o tres persones. Aquest testimoni també ha mostrat certa confusió en l'hora dels fets.

CONSIDERANT TERCER. No concorren en l'acusat J. B. M. circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal i a efectes de fixació de la pena el Tribunal fa ús de l'arbitri que li confereix l'article 56 del Codi Penal, imposant a l'acusat la pena de tres mesos d'arrest nocturn condicional simple, no qualificada al pagament de la responsabilitat civil com sol·licita el Ministeri Fiscal atesa la circumstància de ser l'acusat perceptor d'una pensió d'invalidesa per accident de treball, fixant-se el termini de suspensió de la condemna en dos anys.

CONSIDERANT QUART. De conformitat amb allò que disposen els articles 90 i següents del Codi Penal, tot responsable criminalment ho és també civilment i, en aquest concepte, l'acusat J. B. M. haurà d'indemnitzar al propietari de la motocicleta R. M. M. D. S. en la quantitat de 2.130,11 euros pels desperfectes causats a la seva motocicleta, import que es fixa d'acord amb el pressupost que aportà el perjudicat i consta en autes (foli 7), i que es veurà incrementat amb l'IGI i amb l'interès legal fins al seu total abonament.

CONSIDERANT CINQUÈ. D'acord amb el que disposen els articles 174 i 175 del Codi de Procediment Penal, s'imposa a l'acusat J. B. M. el pagament de les despeses processals causades.

V I S T les disposicions legals aplicables al present cas, en nom del poble andorrà

D E C I D I M:

CONDEMNAR l'acusat J. B. M. com a responsable penalment en el concepte d'autor del delicte menor de danys, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat criminal, a la pena de TRES MESOS D'ARREST NOCTURN CONDICIONAL, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys, i al pagament de les despeses processals causades.

Condemnar a l'acusat J. B. M., en concepte de responsable civil, a indemnitzar a R. M. M. D. S. en la quantitat de 2.130,11 euros, incrementada amb l'IGI i els interessos legals fins al seu total abonament.

Contra aquesta resolució es pot interposar recurs d'apel·lació per davant d'aquest Tribunal de Corts, en el termini de quinze dies següents a la seva notificació.

Així per aquesta nostra sentència, ho manem i signem.