

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000269/2018
ORIGEN: 3000005/2018 - 01
NIG: 5300542120170003878

PARTS:

Apel·lant : **BHL**
 i AL
Procurador : **Sra. CSM**
Advocat : **Sr. JVC**

Apel·lat : **Srs. JT**
 i LM
Procurador : **Sra. PMM**
Advocat : **Sra. EDR**

AUTE 088-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : **Sr. ALBERT ANDRÉS PEREIRA**
Magistrats: **Sr. VINCENT ANIÈRE**
 Sr. CARLES CRUZ MORATONES

Andorra la Vella, el 21 de juliol del 2020

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. VINCENT ANIÈRE**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- Prèvia petició de citació del 22-12-2017, i per escrit del 09-05-2018, la representació processal de les societats “AL” i “BHL” va formular demanda en judici verbal civil d'exigència de responsabilitat social individual i reclamació de danys i perjudicis, sol·licitud de mesures cautelars i sol·licitud d'acumulació d'utes i, subsidiàriament, de suspensió del procediment per prejudicialitat civil, contra la Sra. LM i el Sr. JT, en llur condició d'administradors mancomunats de la societat “C, S.L.”, sol·licitant que es segueixi el judici pels seus tràmits i en el seu dia es vulgui dictar sentència :

“1.- declarant als senyors LM i JT, en la seva condició d'administradors mancomunats de la societat C, S.L. com a responsables solidaris dels incompliments dels seus deures de fidelitat a l'interès social, d'actuar amb la diligència pròpia d'un empresari ordenat, de guardar la lleialtat d'un bon representant, d'investigar qualsevol irregularitat a la gestió de la societat, d'actuar amb honestedat i d'abstenir-se de competir amb la societat o aprofitar les oportunitats de negoci d'aquesta i, finalment, d'utilitzar els actius socials amb fins privats, que els imposa la vigent legislació reguladora de les societats mercantils, i que quedin acreditats en el marc de la present causa i conforme als fets narrats a la present demanda.

2.- condemnant als demandats i decidint el cessament als senyors LM i JT dels seus càrrecs d'administradors mancomunats de la societat C, S.L. per les seves infraccions dels deures que la vigent legislació en matèria de societats mercantils els imposa i pels danys i perjudicis causats a les societats AL i BHL i a la societat C, S.L. pels seus actes i les seves omissions contràries a la vigent legislació en matèria de societats mercantils.

3.- condemnant solidàriament als senyors JT i LM a indemnitzar a les societats AL i BHL de qualsevol dany i perjudici que les seves actuacions o les seves omissions contràries a la vigent legislació en matèria de societats mercantils o les seves infraccions de la dita normativa que resulti acreditada en el marc del present judici, hagi causat o pugui causar a les referides societats AL i BHL.

4.- condemnant solidàriament als senyors JT i LM, en la seva condició d'administradors mancomunats de la societat C, S.L. a dur a terme les accions que conforme al vigent article 51 de la Llei 20/2007, del 18 d'octubre, de

societats anònimes i de responsabilitat limitada o la norma que en cada moment la substitueixi, siguin necessàries per ser suspesos cautelament dels seus càrrecs i promoure una acció social de responsabilitat contra ells mateixos que els pugui reclamar solidàriament la seva responsabilitat pels incompliments dels seus deures de fidelitat a l'interès social, d'actuar amb la diligència pròpia d'un empresari ordenat, de guardar la lleialtat d'un bon representant, d'investigar qualsevol irregularitat a la gestió de la societat, d'actuar amb honestedat i d'abstenir-se de competir amb la societat o aprofitar les oportunitats de negoci d'aquesta i, finalment, d'utilitzar els actius socials amb fins privats, que els imposa la vigent legislació reguladora de les societats mercantils, i que quedin acreditats en el marc de la present causa i conforme als fets narrats a la present demanda que han causat a la societat així com per reclamar-los la indemnització dels danys i perjudicis que hagin causat i, eventualment, la restitució a la societat del lucre obtingut.

ALTRESSÍ DEMANO

Que, de conformitat amb les argumentacions contingudes en el cos de l'escrit, de manera immediata i preventiva i per mentre duri el present litigi, i per tal de garantir els drets de les parts en conflicte i assegurar l'efectivitat de la sentència que en son dia sigui dictada per VHHSS, vulguin acordar les mesures cautelars que es diran a continuació:

1.- el nomenament d'un administrador judicial per part de VHHSS fins que recaigui sentència ferma als presents autes, en els procediments registrats en aquesta Honorable Batllia amb els números Ordinari 1000005/2018 i Ordinari 6000154/2018 i en qualsevol altra causa que les meves representades hagin de promoure per defensar els seus drets o els del seu darrer beneficiari efectiu contra les accions u omissions contràries als seus drets i interessos que duguin a terme els demandats senyor JT i LM- i que, sense substituir als actuals administradors JT i LM, controli i supervisi que el procés de presa de decisions i d'adopció de tots els actes i acords adoptats pels administradors nomenats sigui conforme i es dugui a terme de conformitat amb la legislació que sigui d'aplicació i els estatuts socials i que igualment, en l'eventual cas, de que els actuals administradors de C, S.L. dimiteixin o per qualsevol altre motiu - ja sigui voluntari o forçat- deixin o es vegin obligats a deixar vacants els seus càrrecs, els substitueixi.

En tot cas, l'actuació de l'administrador judicial nomenat haurà d'adreçar-se especialment a garantir que els actes dels administradors no perjudiquen o afecten negativament els interessos de les societats AL i BHL i, en general, els de la societat C, S.L. i totes les seves societats filials o subsidiàries.

A més a més l'administrador judicial nomenat haurà de rendir comptes mensualment a VVHHSS de les actuacions dutes a terme pels administradors de la companyia i aprovar aquestes actuacions així com informar de les actuacions dels administradors i de l'aprovació per part seva amb periodicitat igualment mensual al representant que designin les societats AL i BHL.

L'administrador judicial haurà de ser escollit per VVHHSS d'entre les persones capacitades que es considerin mes convenients i conforme ais pressupostos que li siguin lliurats pels candidats.

Finalment, els honoraris professionals i les despeses de l'administrador judicial nomenat hauran d'anar a càrrec de la companyia C, S.L.

2.- la realització d'una auditoria financera de la societat C, S.L.

especialment referida ais quatre darrers exercicis econòmics acabats abans de la data d'atorgament d'aquesta mesura cautelar i que haurà de realitzar una de les cinc principals empreses del sector establertes al Principat d'Andorra, elegida per VVHHSS conforme ais pressupostos que li siguin lliurats i a càrrec de la companyia C, S.L.

ALTRESSÍ TAMBÉ DEMANO

Que, en atenció al principis d'economia processal i de coherència en la tramitació i la resolució dels procediments civils i atesa igualment l'evident identitat d'origen, connexió entre les causes i homogeneïtat dels procediments, s'acordi per part de VVHHSS l'acumulació dels presents autes a les causes registrades en aquesta Honorable Batllia amb els números Ordinari 1000005/2018 I Ordinari 6000154/2018, instades igualment per les meves representades AL i BHL i el seu darrer beneficiari efectiu, el senyor MW, en impugnació d'acords socials adoptats per les juntes generals de C, S.L. celebrades els dies 29 de novembre de 2017 i 20 de febrer de 2018 i votats a favor dels demandats, senyors JT i LM —aquesta mitjançant les seves societats instrumentals LPL i LHL- i amb el vot en contra de les meves representades, i a les quals ja s'ha fet extensament referència al cos de la present demanda.

Que, subsidiàriament, pel cas de l'acumulació d'autes suara sol·licitada no sigui estimada oportuna per VVHHSS, la referida acumulació i tramitació i resolució

conjunta es dugui a terme, en qualsevol cas, pel que respecta a les mesures cautelars instades per aquesta part a la causa registrada en aquesta Honorable Batllia amb el número Ordinari 1000005/2018 i a la present demanda, en atenció a la evident identitat de pretensió i d'intenció existent entre les actuacions en garantia de les resultes del procés que es sol·liciten en una i altra demanda.

ALTRESSÍ TAMBÉ DEMANO

Que, igualment de forma subsidiària i pel cas que VVHHSS no estimin convenient l'acumulació d'outes sol·licitada a l'apartat anterior d'aquest escrit, vulguin —una vegada s'hagin acordat les mesures cautelars sol·licitades en aquesta mateixa demanda- acordar igualment la suspensió de la tramitació del fons de la present causa en mèrits de la prejudicialitat civil, fins que siguin resolts d'una manera definitiva les causes registrades en aquesta Honorable Batllia amb els números Ordinari 1000005/2018 i Ordinari 6000154/2018, instades igualment per les meves representades AL i BHL i el seu darrer beneficiari efectiu, el senyor MW, en impugnació d'acords socials adoptats per les juntes generals de C, S.L. celebrades els dies 29 de novembre de 2017 i 20 de febrer de 2018 i votats a favor dels demandats, senyors JT i LM -aquesta mitjançant les seves societats instrumentals LPL i LHL- i amb el vot en contra de les meves representades.

Efectivament, aquesta part afirma que si les causes Ordinari 1000005/2018 i Ordinari 6000154/2018 suara referides i la present, no es poden tramitar i resoldre conjuntament en un sol procediment i una única sentència, és procedent i convenient que la responsabilitat dels administradors reclamada en el present procediment s'analitzi quan es resolgui la impugnació dels acords socials en que es fonamenta, si més no parcialment, l'exigència de responsabilitat objecte de la present causa i, en conseqüència, es disposi per les parts i per VVHHSS de la totalitat d'elements que permeti constatar en tota la seva extensió, la infracció per part dels senyors JT i LM de les obligacions i els deures que la vigent legislació mercantil imposa als seus càrrecs d'administradors i la gravetat dels seus incompliments en la seva globalitat.

En tot cas, aquesta part reitera que la suspensió sol·licitada és procedent únicament si, amb caràcter previ s'han acordat per VVHHSS les mesures cautelars sol·licitades en aquesta demanda en garantia dels drets i els interessos de les meves representades i de l'efectivitat de la sentència que en son dia es

dicti i, en qualsevol, si amb caràcter previ s'ha acordat el nomenament de l'administrador judicial que es reclama a la present demanda.

ALTRESSÍ TAMBÉ DEMANO

Que VVHHSS procedeixin a imposar als demandats l'obligació de satisfer la totalitat de les costes processals i extraprocessals —inclosos els honoraris d'advocat i procurador d'aquesta part.. que el present litigi hagi causat o pugui causar a les meves representades, sense exclusió ni limitació de cap tipus, en atenció al caràcter abusiu, tendencios i temerari del comportament dels administradors narrat a la present demanda i, en darrer terme, els perjudicis que les seves actuacions han causat i poden provocar en el futur a les societats AL i BHL.”.

Segon.- Per Providència del 10-05-2018 es va fixar als demandats un termini de quinze dies a fi que es manifestin al respecte única i exclusivament de les peticions de mesures cautelars, d'acumulació d'autes i la subsidiària de prejudicialitat civil, incorporant per corda fluixa els autes civils números 1000005/2018 i 6000154/2018, i es va suspendre la tramitació de les actuacions fins a la resolució de les referides peticions.

Tercer.- Per escrit del 12-06-2018, la representació processal del Srs. JT i LM es va oposar a les peticions de mesures cautelars, d'acumulació d'autes i la subsidiària de prejudicialitat civil formulades, sol·licitant es dicti resolució desestimant-les, amb expressa imposició de les costes a la part demandant.

Quart.- Per aute del 18-06-2018, el Tribunal de batlles va dictar Aute resolent :

“Primer.- *No donar lloc a les peticions de mesures cautelars i d'acumulació formulades per la representació processal de les societats “AL” i “BHL” contingudes en l'escrit presentat en data 9 de maig d'enguany.*

Segon.- Declarar que la petició subsidiària de prejudicialitat civil formulada per la representació processal de les societats "AL" i "BHL" continguda en l'escrit presentat en data 9 de maig d'enguany, ha quedat sense objecte.

Tercer.- Donar trasllat a les societats "AL" i "BHL" de l'escrit presentat en data 12 de juny d'enguany per la representació processal dels Srs. JT i LM, a fi que en tinguin l'oportú coneixement i als efectes escaients.

Quart.- Reservar la decisió relativa a la imposició de les costes processals a la sentència que posi fi al present procediment.”.

CINQUÈ.- En contra d'aquest Aute presenta recurs d'apel·lació la representació processal de les societats agents demanant la seva revocació i l'admissió de les seves pretensions, amb imposició de les costes als apel·lats.

La representació dels apel·lats demana la seva confirmació, amb expressa imposició de les costes a les apel·lants.

SISÈ.- Per Aute del 03-09-2019 vam decidir no donar lloc a les pretensions probatòries adduïdes per les representacions processals de les parts i consistent en que s'incorporin en autes els sengles documents adjuntats amb els seus escrits de dates 05-10-2018 i 05-03-2019, i concedir al respecte el termini de cinc dies a les parts litigants a fi que si ho consideren oportú presentin al·legacions.

Presentades les seves al·legacions per les parts, per Aute del 10-06-2020 vam mantenir no donar lloc a les pretensions probatòries complementàries adduïdes per les representacions processals de les parts.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- El primer aspecte del recurs es centra sobre el rebuig de la sol·licitud de nomenament d'un administrador judicial i d'una auditoria financera.

El llarg i feixuc escrit de greuges es pot resumir com segueix.

De forma general, les societats apel·lants consideren que la resolució d'instància tracta de manera inadequada els fets exposats a la demanda i ha resolt amb una argumentació gens fonamentada, errònia i inadmissible en dret, que valora els fets acreditats a la demanda d'una forma no ajustada a dret, inadequada i, en tot cas, contrària a les resolucions dictades en assumptes comparables per aquesta Sala Civil.

S'argumenta al respecte que l'Aute recorregut es limita a fer un llarg discurs sobre l'embargament preventiu i els seus requeriments que no és en absolut rellevant per aquesta causa sense considerar que han impugnat judicialment els acords perquè manifesten que una majoria permanent i estable conformada pels senyors JT i LM ha imposat a una minoria (les demandants) que el seu representant a l'òrgan d'administració quedi privat de qualsevol funció directiva o de control de l'activitat dels altres administradors, que les pròpies sòcies siguin expulsades de la companyia sense estar reemborsades sinó que únicament gaudeixen d'un pretès reconeixement d'un crèdit al passiu del balanç de C, S.L. ; que tenen un risc cert de veure els seus drets en entredit si l'actuació dels actuals administradors de C, S.L. no es sotmet al control d'un administrador judicial ; que es troben en un greu risc per la mala administració dels senyors JT i LM ; que el soci minoritari sempre ha de poder participar a la gestió de la societat ; que no es pretén suplantar als administradors de la companyia ni el seu dret a gestionar la societat sinó únicament controlar i supervisar la seva activitat en interès de les demandants mentre duri la seva reclamació tal com es va jutjar en un Aute del 14-04-2005 o un altre del 09-06-2005 ; que és evident l'existència d'un enfrontament radical entre una majoria conformada pels Srs. JT i LM

i una minoria conformada per les demandants i els riscos que el mateix genera ; que han aparegut amb posterioritat a la presentació de la demanda elements que demostren els riscos per a C, per les demandants i pel Sr. MW ; que es pot afirmar que C es troba en fallida tècnica tot i haver pagat un dividend de manera il·legal ; que els demandats no ha portat una gestió ni una comptabilitat conforme i no han sotmès aquestes a una auditoria.

D'altra banda s'alcen en contra de la motivació del Tribunal de Batlles que la societat C no ha estat citada a judici, tota vegada que considera que la seva sol·licitud de les mesures cautelars es planteja en el marc d'una demanda de responsabilitat social individual a l'empara de l'article 52 de la Llei 20/2007, del 18 d'octubre, de societats anònimes i que la jurisprudència (per exemple l'Aute del 09-06-2005) ja ha pogut acordar una mesura cautelar d'administració judicial d'una societat en el marc d'un litigi instat per un administrador contra un altre administrador de la companyia sense cap intervenció en el procés de la societat afectada.

Segon.- Abans de contestar de manera més específica als greuges, hem de recordar en relació a la naturalesa de les mesures cautelars, que en l'Aute de 16-1-2020 (TSJC-25/2019) indicàvem que: *“(…) tendeixen a garantir la viabilitat dels efectes de la resolució judicial que es pronunciï definitivament sobre l'objecte d'un procés determinat, i sorgeixen en els ordenaments processals com a mecanisme pal·liatiu a la durada excessiva dels processos amb vocació a fer front al risc de que durant el lapse de temps que transcorre entre l'inici d'un procés i la resolució que li posa fi es produeixin circumstàncies que puguin impedir la seva execució efectiva. En definitiva, a través del recurs a les mateixes es pretén assegurar que el conflicte que han de resoldre els òrgans jurisdiccionals pugui ser examinat amb normalitat, assegurant provisionalment alguns dels efectes característics de la resolució definitiva, possibilitant que la mateixa en el futur es compleixi íntegrament. El fonament de les mesures cautelars rau en la tutela judicial efectiva de l'art. 10 de la Constitució, que imposa a l'Estat l'obligació d'assegurar una solució*

efectiva als conflictes entaulats en el si de la societat, obligació que en darrer terme sols podrà assolir-se mitjançant l'execució efectiva de les Sentències dictades pels òrgans jurisdiccionals, i en determinats supòsits al recurs a les mesures cautelars enteses com a una tutela anticipada i asseguradora esdevé imprescindible per assolir aquest deure fonamental”.

També la Sala ha pogut precisar que les mesures cautelars “*es caracteritzen per la seva instrumentalitat amb el procés principal, de forma que les mateixes s'adopten per a garantir el resultat del mateix, de forma que pel cas de no fer-ho esdevindria il·lusòria la possibilitat d'obtenir l'execució de la resolució judicial que es dicti en el fons en relació al procés principal(···)*”.

És a dir que ha d'existir una relació directa entre l'objecte de les mesures i l'objecte del procés del qual han de garantir el resultat.

Tercer.- En el nostre cas, el tribunal ha recordat de manera detallada la legislació sobre embargaments i la jurisprudència andorrana en virtut de les quals s'exigeix per ordenar una mesura cautelar que el demandant acrediti *fumus boni iuris* i el *periculum in mora*.

D'això tothom convé.

No obstant això, per refusar les mesures cautelars sol·licitades per les societats demandants, el tribunal d'instància només ha considerat que una resolució judicial no pot afectar els qui són part en el procés i han tingut oportunitat de defensar-se d'allò que és pretén, quan en el present cas, es pretén el nomenament d'un administrador judicial de la societat C, i la realització d'una auditoria financera de la mateixa, el tot al càrrec de dita societat, mentre que les actuacions han estat instades en demanda d'exigència de responsabilitat social individual i reclamació de danys i perjudicis en contra de la Sra. LM i contra del Sr. JT, en la seva condició d'administradors mancomunats de la societat C però no en contra de la pròpia societat.

Considerem que aquesta motivació no és suficient per rebutjar les mesures sol·licitades i ens apareix per tant imprescindible motivar perquè aquestes mesures cautelars no són justificades.

Quart.- Les mesures cautelars sol·licitades no són justificades perquè les condicions per ordenar-les no queden reunides.

En efecte, la societat C, SL, fou constituïda al 2013 i té com a objecte la prestació de serveis a altres empreses, el seu control, i la participació en la gestió d'activitats empresarials d'altres societats, en particular les societats de dret luxemburguès C1 i C2.

Des del 2014 el seu capital social ha quedat repartit entre tres socis, persones físiques, el Sr. JT, la Sra. LM a través de dues societats malteses (L) i el Sr. MW a través de dues societats malteses (AL i BHL, les societats demandants).

Cal precisar que cadascú del tres té també la funció d'administrador mancomunat, i que cadascú ostenta el mateix número d'accions de classe A i B, sia 100 en total.

Per tant, els tres socis es troben a igualtat, i quan les societats demandants i/o el Sr. MW es presenten com a soci minoritari escau tenir present que només són minoritaris en quan els dos altres voten en un sentit diferent del seu. No es tracta d'una situació minoritària constituïda en el sentit d'un soci que té menys drets polítics perquè té menys accions, i que es pot veure imposar decisions de manera sistemàtica perquè no podrà mai anar en contra dels socis que disposen de drets polítics superiors, sinó *a priori* del funcionament legal de la societat en el marc del qual pot aparèixer una majoria de vots en contra o en favor d'una resolució en particular.

Per tant, d'aquest punt de vista, l'expressió d'un vot majoritari no significa *ipso facto* que el soci que ha expressat un vot minoritari no ha pogut participar en la presa de decisió o que és víctima d'un abús.

Sense entrar en el detall del conflicte i de les resolucions preses per les juntes de la societat C, qüestió que es resoldrà al fons, es pot dir tanmateix que van sorgir unes discrepàncies entre els socis.

De forma molt resumida, segons el Sr. MW aquestes discrepàncies vindrien de que els dos altres socis no han fet cas dels seus advertiments sobre llur mala gestió, mentre que segons el Sr. JT i la Sra. LM els problemes venen del fet que el Sr. MW els vol forçar a comprar a un preu desorbitant les seves participacions i a acceptar unes condicions inviables per la seva sortida de la societat.

Pel que fa a la sortida del Sr. MW de la societat C, queda establert que efectivament han existit negociacions i proposicions sobre el reemborsament de les participacions del mateix durant els mesos de març i maig del 2018, sense que les parts arribin a un acord.

Es així que, a més de la present causa (3000005/2018) on es recerca la responsabilitat i el cessament dels Srs. JT i LM, s'han instat també pel Sr. MW i/o les societats AL i BHL una causa pel procediment ordinari (1000005/2018) i una altra també pel procediment ordinari (6000154/2018) per impugnar els acords que es van adoptar a les juntes generals extraordinàries de la societat C celebrades el dia 29-11-2017 i el dia 20-02-2018, al terme de les quals es va decidir per un vot majoritari el cessament del Sr. MW com a administrador mancomunat amb revocació dels seus poders mancomunats, i el seu cessament com a administrador o membre dels consells d'administració de les filials de C així com de requerir el seu cessament de com a administrador o membre dels consells d'administració de les filials C2, SCA, les societats C3, SARL i C4, SARL i la revocació dels poders de que eventualment disposi, i finalment d'excloure de la societat C, SL a les societats demandants (AL i BHL) perdent aquestes la condició de sòcies de la mateixa.

Pel que fa a la junta del 29-11-2017, les demandants consideren que ha existit un abús per part dels altres socis en votar en contra de les resolucions presentades per elles (essencialment el cessament dels dos altres administradors mancomunats i una auditoria financera) i en favor de les seves pròpies (bàsicament el cessament del Sr. MW com a administrador mancomunat).

Pel que fa a la junta del 20-02-2018, consideren que també existeix un abús dels defenents per a poder decidir l'exclusió de la societat C de les societats instrumentals AL i BHL.

Cinquè.- Ara bé, una mesura cautelar com la designació d'un administrador judicial que comporta una intrusió estatal en el funcionament d'una societat privada i unes conseqüències importants per la societat, en particular en relació a la confiança que poden tenir en ella els seus col·laboradors externs, i també al nivell econòmic ha de respondre a una necessitat clara i a uns criteris restrictius, i no es pot fonamentar sobre suposicions o la simple al·legació de riscos o circumstàncies hipotètiques sinó sobre uns indicis suficients.

A més, és important precisar ara que les demandants no han ofert cap caució i que pretenen que el cost de l'administrador i de l'auditoria siguin al càrrec de la societat C.

Entre el nostre cas, si l'oposició entre socis és evident, no ressurta dels elements en Autes que el funcionament de la societat C es trobi bloquejat o en compromís.

D'altra banda, si bé aquesta qüestió s'haurà de dirimir al fons en el marc dels procediments corresponents en curs, es pot dir però en aquest punt del present procediment que no es pot considerar que un abús per part dels altres socis quedi establert.

Tampoc queda establert que la gestió duta a terme portaria a la seva pèrdua o fallida.

El legítim interès del Sr. MW (a través de les societats AL i BHL) de veure satisfet el seu dret de crèdit si queda finalment i definitivament exclòs de la societat C no és suficient per se justificar de sotmetre dita societat a la gestió i poders d'un administrador judicial.

Quant al vincle entre demanda al fons i mesura cautelar, no queda demostrat en que la designació d'un administrador judicial de la societat i una auditoria permetrien assegurar-se de l'execució d'una sentència sobre la responsabilitat personal de dos socis-administradors i el seu cessament.

Pel que fa a l'auditoria financera sol·licitada, el caràcter cautelar de la mateixa és discutible tota vegada que tal mesura, dit de passada, permetria eludir el vot de la junta, pot tenir un interès al nivell de la prova però no pas per assegurar l'execució d'una sentència favorable.

Així les coses, les mesures apareixen a la vegada desproporcionades i injustificades.

Per acabar, no es pot considerar tampoc que la sentència d'instància seria contrària a la jurisprudència d'aquesta Sala tota vegada que, d'una part, no conté cap pronunciament contrari a la mateixa i que, d'altra part, no es pot comparar el present cas a casos diferents on la procedència de la mesura cautelar s'arrelava en la situació i les circumstàncies de les societats en qüestió i que són molt diferents de la societat C.

Per consegüent, el refús de les mesures cautelars s'ha de confirmar.

Sisè.- L'altre aspecte del recurs concerneix la petició de suspensió per prejudicialitat civil fins que fossin resoltes d'una manera definitiva les causes registrades 1000005/2018 i 6000154/2018.

La representació processal de les recurrents torna a exposar al respecte que existeix una evident connexió entre els litigis però reitera igualment que la sol·licitud de suspensió es planteja únicament si, amb caràcter previ s'han acordat les mesures cautelars sol·licitades i, en qualsevol cas, si amb caràcter previ s'ha acordat el nomenament de l'administrador judicial que es reclama al present recurs.

Ara bé, pel sol fet de reiterar en aquesta alçada que aquesta petició només s'ha d'examinar si s'estima la o les mesures cautelars, el recurrent ens porta necessàriament a confirmar la motivació de la instància quan diu molt lògicament que en haver estat desestimada la petició de mesures cautelars formulada, escau constatar que la petició de prejudicialitat civil ha quedat sense objecte.

Setè.- El tercer aspecte del recurs recau sobre la qüestió de l'acumulació de les tres causes en el marc d'aquest procediment.

Afirma que la present demanda s'ha instat el mateix dia que la demanda d'impugnació d'acords socials de la junta general de 29 de novembre de 2017 i, que per tant podia ser considerada perfectament com el procediment més antic, sobretot quan més enllà de l'acte material del segell del Registre de la Batllia dos minuts abans o després, la realitat de les coses és que ambdós escrits de citació es van presentar el mateix dia i en el mateix moment.

Afegeix que el present procediment té una vis atractiva respecte als altres dos procediments que només examinen alguns aspectes parcials de la totalitat dels actes dels demandats quan el present presenta unes característiques de causa general.

Però, vulgui o no l'apel·lant, és la data i l'hora d'entrada a la Batllia tal com ressurc del segell posat pel funcionari judicial que determinen quin

procediment és el més antic, criteri que permet determinar a quin Batlle s'ha de presentar la petició d'acumulació.

En el nostre cas, els autes civils 1000005/2018 foren enregistrats abans en el temps que els 3000005/2018, potser de només dos minuts, però abans, i per tant és amb raó que el Tribunal ha jutjat que l'acumulació s'havia de sol·licitar al Batlle ponent davant del qual es trobi pendent el plet més antic.

Vuitè.- L'últim aspecte del recurs concerneix la manca de pronunciament en relació a la imposició del pagament de les costes del judici tota vegada que considera que de conformitat tant amb el criteri del venciment com per la mala fe manifestada per la part vençuda i temerària, les costes s'havien d'imposar als defenents.

Però totes les peticions de mesures cautelars, d'acumulació i de la prejudicialitat queden rebutjades i no es pot considerar que existeix mala fe o temeritat dels defenents en la seva defensa en front d'aquestes peticions.

Per tant, no existeix cap motiu per imposar les costes als defenents, essent recordat que el Tribunal ha reservat la seva decisió sobre aquesta qüestió.

Novè.- Les mateixes raons i la desestimació íntegra del recurs han de portar a imposar a la part apel·lant vençuda les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

Primer.- Desestimar el recurs de la representació processal de les societats “AL” i “BHL” en contra de l’Aute del Tribunal de Batlles del 18-06-2018 del qual confirmem la part decisòria.

Segon.- Imposar a les societats “AL” i “BHL” les costes judicials de segona instància.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-