

PARTS:

Apel·lant : A SL

Procurador : Sra. IMDOM

Advocat : Sr. ACAI

Apel·lat : Sra. MRG

Procurador : Sra. ECC

Advocat : Sr. ADA

SENTÈNCIA 060-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. ALBERT ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. VINCENT ANIÈRE

Sr. CARLES CRUZ MORATONES

Andorra la Vella, el 23 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 30.11.18 el tribunal de Batlles va dictar sentència amb la següent decisió :

“Estimar l'excepció de manca de legitimació activa de la societat A SL oposada per la Sra. MRG a la demanda plantejada per la societat A, SL absolent la primera de les pretensions articulades per aquesta darrera tot i imposant a la part demandant el pagament de les costes ocasionades inclosos els honoraris d'advocat i de procurador de la defenent.”

Segon.- Contra l'esmentada resolució la representació processal de la societat A SL va formular recurs d'apel·lació.

El 3.07.19 la part apel·lant va presentar el corresponent escrit de conclusions, i en virtut dels arguments que s'hi exposen demana la revocació de la sentència d'instància admetent la demanda instada i condemnant a la Sra. MRG al pagament de la suma de 32.542 € a la societat A SL, més els interessos legals des de la data de requeriment (21-4-2015) i fins a la data de l'efectiu reintegrament, i subsidiàriament des de la data de contesta a la demanda, imposant a la part apel·lada el pagament de les costes processals, inclosos honoraris d'advocat i procurador d'ambdues instàncies.

Tercer.- Per escrit de data 26.7.19, la representació processal de la Sra. MRG presentà el seu escrit de contesta a les conclusions demanant la desestimació del recurs d'apel·lació i la confirmació de la sentència d'instància. Endemés demana que s'imposi a la part recurrent la totalitat de les costes del procediment, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En el present procediment, la part agent A,SL reclama front la part defenent Sra. MRV en demanda en la que sosté una petició de condemna per conducta negligent com administradora de la societat i reclamació de danys i perjudicis per import de 32.542€ més els interessos legals des del 21.4.15 i costes.

La sentència d'instància desestima la demanda i imposa les costes a la part defenent.

Contra tal decisió s'alça la part vençuda.

Segon.- La part agent impugna la sentència d'instància per l'aplicació errònia de l'article 51 de la Llei 20/2007 de 18 d'octubre de societats anònimes i de responsabilitat limitada que regula l'exercici de l'acció social de responsabilitat. Concretament considera que en aquest cas no és necessari l'acord social d'exercitar l'acció social contra un administrador perquè aquest precepte exigeix que aquest estigui en exercici del seu càrrec.

Però no podem compartir aquesta argumentació de la part recurrent perquè no és cert que per aplicar l'article 51 esmentat i que la societat pugui exigir l'acció de responsabilitat contra l'administrador, aquest hagi d'estar exercint el seu càrrec.

I la prova esta en que l'article 50.5 en fixar el termini de prescripció per l'acció contra els administradors d'una societat (tant la social com la dels socis o tercers) que els situa en els quatre anys "*comptadors des del cessament del càrrec*", com ja recordarem en la sentència 120/2018 de 26.6.18 en aquest mateix litigi en resoldre sobre la prescripció (foli 282 i seg.). Això vol dir que les dues accions de responsabilitat contra els administradors es poden exercitar quan aquests ja han cessat en el càrrec, com si estan en exercici del càrrec, i en aquest cas es pot demanar al Tribunal el seu cessament cautelar (art. 51.3 de la mateixa

Llei).

I així ho devia entendre la mateixa defensa lletrada de la part agent quan tant en rèplica com en conclusions feia esment a un suposat acord de la Junta General en exercitar l'acció social, però ha resultat que aquest acord mai ha aparegut a les actuacions. En conclusió, per exercitar davant els tribunals una acció de responsabilitat contra els administradors es precisa un acord exprés previ de la Junta General amb el quòrum que preveu l'article 51.2 de la Llei 20/2007. Si no hi ha dit acord previ, la societat no té legitimació activa per exercir aquella acció davant els tribunals.

Tercer.- En conseqüència al que hem exposat, i resultant un únic motiu o greuge, aquest ha de veure's abocat al fracàs i amb ell es desestima el recurs.

Quart.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat A SL contra la Sentència dictada per Tribunal de Batlles en data 30 de novembre de 2018, que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part

apel·lant.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-