

Núm. de rotlle: TSJP-0000015/2020
Núm. de causa: Execució – 0000142/2018

AUTE 86-2020

PARTS:

Apel·lant: MINISTERI FISCAL

Apel·lat: Sr. F.P.H.

Advocat: Sr. Albert SANSA SANTAMARIA

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD

Magistrades: Sra. Marie CONTE

Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint de juliol del dos mil vint.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute de data 23 de gener de 2020 dictat pel Tribunal de Corts, en el marc de l'execució de la sentència dictada en la causa de referència, seguida per un delictes menor d'amenaques no condicionals. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent la **Sra. Marie CONTE**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que per sentència recaiguda en el marc de la causa núm. 6000104/2017 i esdevinguda ferma en data 14 de setembre de 2018, F.P.H. fou condemnat com autor responsable del delictes menor d'amenaques no condicionals sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la

responsabilitat, a la pena d'un any de presó condicional qualificada a seguir tractament adequat a la seva personalitat, fixant el termini de suspensió de la condemna de dos anys, així com al pagament de les despeses processals causades.

II.- RESULTANT: que mitjançant Aute de data 23 de gener de 2020, el Tribunal de Corts decideix:

“Substituir la suspensió condicional qualificada a seguir tractament adequat a la seva personalitat imposada a F.P.H. per Sentència dictada per aquest Tribunal de Corts en data 31 de juliol del 2018, per les mesures de justificar ocupació laboral regular juntament amb la presentació periòdica al tribunal”.

III.- RESULTANT: que contra l'esmentat aute interposa recurs d'apel·lació el Ministeri Fiscal, interessant la revocació d'aquest en el sentit que no s'acordi la petició de substitució formulada.

Al·lega en primer lloc, la nul·litat de l'aute recorregut, observant que contràriament amb el que disposa l'article 219 del Codi de procediment penal, relatiu a la modificació de les obligacions imposades, el tribunal d'instància decideix la substitució interessada sense donar trasllat de dita petició al Ministeri Fiscal.

Pel que fa al fons, considera que la resolució impugnada no s'ajusta a la situació personal del condemnat ni tampoc als principis de prevenció general i especials de la pena i de reinserció social, posant de manifest d'una part, que els informes psiquiàtrics del condemnat deixen clara la necessitat del tractament adequat a la seva personalitat i d'altra part, que l'interessat actualment no disposa d'una feina.

IV.- RESULTANT: que la defensa F.P.H. s'oposa al recurs, sol·licitant la confirmació de l'aute impugnat.

Sosté que la mesura de substitució adoptada és ajustada a les circumstàncies actuals del seu defensat, essent l'exercici d'una activitat laboral necessari per la seva reinserció social.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que l'article 219 del Codi de procediment penal figurant al Capítol IV del codi, relatiu a la condemna condicional qualificada, disposa que: *"El tribunal o batlle competent per executar la sentència o ordenança penal, d'ofici o a instància d'una part, d'acord amb el que disposa l'article 63 del Codi penal, pot modificar les obligacions imposades o bé disminuir el termini durant el qual són aplicables, després de l'informe escrit del Ministeri Fiscal, de la defensa i, si escau, de la part perjudicada"*.

II.- CONSIDERANT: que no es discuteix en el cas d'autes, i es desprèn a més dels antecedents de fet de l'aute recorregut, que l'aute acordant la substitució, intervingué sense que sigui donat trasllat de la petició del condemnat al Ministeri Fiscal, el qual necessàriament no ha pogut presentar l'informe exigint per l'article 219 del Codi de procediment penal, i exposar les seves observacions.

Segons el que disposa l'article 18 bis punt 4 e) de la Llei transitòria de procediments judicials, els actes processals són nuls de ple dret quan es facin sense la intervenció de l'advocat o del Ministeri Fiscal en els casos en què la llei prevegi que aquesta intervenció és preceptiva.

L'aute objecte de recurs vulnera les disposicions de l'article 219 del Codi de procediment penal, imposant la intervenció del Ministeri Fiscal, prèviament a la decisió de modificació de les obligacions imposades.

III.- CONSIDERANT: per tant, procedeix decidir la nul·litat de l'aute recorregut i ordenar la retroacció de les actuacions al moment immediatament anterior en què es va produir la infracció processal determinant de la nul·litat, conforme a les disposicions de l'article 18 ter.3 de la Llei transitòria de procediments judicials.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- ANUL·LAR l'aute dictat pel Tribunal de Corts en data 23 de gener de 2020.

2.- ORDENAR la retroacció de les actuacions al moment immediatament anterior en què es va produir la infracció processal determinant de la nul·litat.

3.- Declarar d'ofici les despeses processals causades pel recurs.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.