

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Civil**

**TSJC.- 0000215/2019**  
**ORIGEN: 7000283/2018 - 00**  
**NIG: 5300542120180001688**

**PARTS:**

**Apel·lant :** **A SA**

Procurador : Sr. **ACR**

Advocat : Sr. **ALM**

**Apel·lat :** **B SL**

Procurador : Sr. **CPS**

Advocat : Sr. **JMA**

**AUTE 060-2020**

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** Sr. **VINCENT ANIÈRE**

**Magistrats:** Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

Sr. **JAUME TOR PORTA**

Andorra la Vella, el 23 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. JAUME TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**PRIMER.-** En data 13-7-2018, la representació processal de la societat A, SA formulava demanda pel procediment ordinari contra la societat B, SL sol·licitant es dictés Sentència condemnant-se la demandada a pagar la suma de 87.005.-€ corresponents a quantitats impagades, més els interessos que produeixi l'esmentada suma des de la data de contesta a la demanda i fins el seu pagament, condemnant-la també al pagament de la totalitat de les costes judicials, i els honoraris d'advocat i de procurador a determinar en període d'execució de Sentència.

**SEGON.-** El dia 7-9-2018, la representació processal de la societat B, SL contestava la demanda articulada i formulava demanda reconvençional sol·licitant es dictés Sentència per la qual s'estimés la demanda plantejada per la societat demandant al seu encontre sense fer-se pronunciament en relació a les costes i alhora estimant la demanda reconvençional, imposant a la part demandant les costes derivades de la mateixa i després de realitzar-se la compensació entre les quantitats respectivament degudes, es condemni la societat A, SA a pagar a la seva representada la suma de 5.772,96.- € més els interessos legals corresponents.

**TERCER.-** El 19-9-2018, la societat A, SA articulava crida en causa ("litis denunciatio") al respecte de la societat C, SL i la companyia asseguradora D, donant-los l'oportunitat d'intervenir en el procediment tot i acordant en l'entretemps la suspensió de les actuacions.

**QUART.-** Prèvia audiència de la societat B, SL, per Aute de data 4-4-2019 es decidia:

*“Primer.- Desestimar la petició de crida en judici plantejada per la societat A, SA, part defenent reconvençional, sense fer especial condemna en costes.*

*Segon.- Donar trasllat a la part defenent reconvençional de l'escrit presentat en data 5 de febrer del 2019 per la part agent reconvençional, als efectes escaients.*

*Tercer.- Una volta esdevingui ferma la present Resolució, emplaçar els litigants per a evacuar el corresponent tràmit de rèplica i contesta a la demanda reconvençional”.*

**CINQUÈ.-** Contra aquesta Resolució s'alça la representació processal de la societat A, SA i mitjançant escrit de conclusions presentat en aquesta alçada en data 21-6-2019 interessa la revocació de la decisió d'instància i en el seu lloc es declari el que resultava procedent donar lloc a la crida en garantia i es declari la crida en judici de les societats E, SA i F, SL era ajustada a dret i que en conseqüència era procedent accedir a la pretensió articulada, donant trasllat dels autes a la societat C, SL i a la companyia asseguradora D.

La representació processal de la societat B, SA s'oposa al triomf del recurs d'apel·lació articulat amb imposició a la part recurrent de les costes ocasionades.

**SISÈ.-** Les parts han renunciat a la celebració de la vista oral.

## FONAMENTS DE DRET

**PRIMER.-** En suport a la seva pretensió revocatòria, la representació processal de la societat A, SA sustenta que la crida en garantia que havia plantejat no ho era a títol de litisconsorci passiu necessari sinó que allò que es pretenia era permetre als cridats en garantia que poguessin participar i defensar-se en el present judici davant de la concreta reclamació que B, SL articulava via reconvençional, atès que la seva representada exercitaria una acció en repetició a alçada de l'import en que la Sentència dictada establís la seva responsabilitat.

**SEGON.-** En el present procediment, la societat A, SA articula una demanda contra la societat B, SL en que reclama la condemna d'aquesta darrera a alçada de la suma de 87.005.-€ que resultarien de l'impagament de diverses factures corresponents a treballs realitzats per compte d'aquesta. En la seva contesta a la demanda, B, SL reconeix deure la suma reclamada. No obstant sustenta que en ocasió de la realització dels treballs reclamats, l'empresa subcontractada per A, SA (C, SL) va topat amb un dels camions que emprava contra un dels pilars de l'estructura de les seves instal·lacions, malmetent-lo, ascendint el cost de reparació segons pressupost que acompanyava a 78.676.- € (IVA exclòs) i via reconvençional persegueix la condemna de la societat demandant a satisfer l'import de 5.772,96.- € que correspondria al ròssec al seu favor una volta produïda la compensació entre deutes respectius.

I és en aquest context que la societat A, SA articula la crida en garantia de la societat C, SL i de la seva companyia asseguradora.

**TERCER.-** Hem pogut repetir de manera reiterada i constant (TSJC.- 123/14 de data 17-07-2014 o TSJC 453/14 del 23-07-2014) *“que la crida en garantia constitueix una institució en ares de l'economia processal quan existeixin elements de connexió, derivats de la concurrència d'interessos jurídics i/o patrimonials, que justifiquen la intervenció en el procediment d'una tercera*

*part. En aquest sentit, s'ha establert que "La doctrina d'aquesta Sala, en matèria de crida en garantia o litisdenuciatio, ha determinat que la mateixa, malgrat no trobar-se prevista a la normativa andorrana, ha estat admesa quan en funció de les circumstàncies concretes del litigi i per la connexió que existeix entre les parts esdevé convenient, per raons d'economia processal resulta convenient que la persona cridada s'integri en el litigi" (TSJC.-320/13 de data 28-02-2014, TSJC.-055/13 de data 21-05-2013, i TSJC.-153/13 de data 17-12-2013).*

*Dit això, aquesta possibilitat de ser cridat per evitar un plet posterior entre una part del primer litigi i un tercer en un altre litigi no significa que la part cridada en el primer pugui ser condemnada davant les pretensions de la part agent que no ha volgut en cap moment dirigir la seva demanda en contra del cridat. Aquest s'incorpora al procés a instància de la part demandada i ocupa també aquesta posició en el procés de manera formal però de manera material perquè qui determina l'acció i els seus destinataris dins el procés és la part agent i si aquesta no vol ampliar la seva demanda contra el cridat està plenament en el seu dret. No es pot oblidar que el procés civil es regeix pel principi dispositiu i d'aportació de part i això fa que el tercer cridat al procés no pugui convertir-se en demandat en sentit material i haver de suportar en el mateix litigi una condemna, ni parcial ni total en lloc del demandat que l'ha fet cridar." (TSJC-124/15 de data 27-10-2015).*

Quant als objectius de la crida en garantia, destacàvem en la mateixa resolució que aquesta institució pretenia "1) que el tercer (que) pugui tenir interès en defensar-se amb total plenitud i armes de les imputacions que el demandat li deriva; 2) que la decisió judicial sobre la responsabilitat del cridat encara que no pugui ser condemnat, pugui ser matèria de cosa jutjada en un plet posterior entre el cridant i el cridat; 3) que en litigi posterior –si s'arriba a interposar- no es pugui concloure de manera contradictòria amb el primer litigi i d'aquesta manera es reforça la seguretat jurídica.

*A aquesta mateixa conclusió sobre els efectes i la funció de la crida en garantia han arribat els ordenaments jurídics del nostre entorn. Per tant, hem de concloure que la crida en garantia no permet la condemna ni l'absolució del cridat en el litigi encara que se'l consideri responsable o corresponsable dels efectes que ha denunciat la part agent i així es digui de manera expressa. Aquest pronunciament adquirirà categoria de cosa jutjada en un eventual plet posterior entre el cridant i el cridat, cosa que fàcilment podrà evitar el litigi*

*posterior*". I en sentit anàleg quant als efectes de la crida en garantia ens pronunciàvem en la Sentència de 27-2-2018 (TSJC-407/2017).

La crida en garantia no exhauereix els seus efectes a aquells supòsits en que la part demandant ampliï subjectivament la seva pretensió al tercer cridat com sembla sostenir-ho l'òrgan judicial d'instància. En realitat, la característica primigènia d'aquesta institució processal consistia en permetre a qui era part, en un procediment pendent respecte d'un objecte en relació al qual un tercer li devia garantia, cridar-lo per tal de permetre-li defensar-se espontàniament de les pretensions articulades sobre el bé en qüestió i alhora estendre-li els efectes de la cosa jutjada de la decisió que pugui recaure en aquell posterior que eventualment entre ells pugui intervenir.

En el supòsit examinat els requisits exigits per al triomf de la crida en garantia plantejada es troben reunits. En efecte a través de la mateixa, la societat A, SA pretén donar l'oportunitat a la societat responsable immediata dels danys en que la demanda reconvençional es fonamenta (C, SL) i a la seva companyia asseguradora d'intervenir en el judici, coadjuvant en la seva defensa, i alhora poder-los oposar el pronunciament que pugui adoptar-se, al posterior judici en repetició que la societat recurrent ja ha anunciat interposarà per les sumes que es pugui veure condemnada a satisfer.

**QUART.-** Per tot l'exposat, escaurà estimar el recurs d'apel·lació articulat, revocant-se parcialment l'Aute dictat en data 4-4-2019, disposant en el seu lloc l'estimació de la crida en garantia que es plantejava al respecte de les societats C, SL i D, confirmant per la resta la seva part dispositiva.

**CINQUÈ.-** Atès l'èxit del recurs no escau fer pronunciament en relació a les costes ocasionades en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

## **DECISIÓ**

ESTIMAR el recurs interposat per la societat A, SA contra l'Aute de 4-4-2019 que revoquem parcialment, i en el seu lloc disposem l'estimació de la crida en garantia que es plantejava al respecte de les societats C, SL i D, confirmant per la resta la seva part dispositiva.

No escau fer especial pronunciament al respecte de les costes d'aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-