

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000284/2019
ORIGEN: 7000355/2018 - 01
NIG: 5300542120180002075

PARTS:

Apel·lant : Srs. **A, B i C**

Procurador : Sra. **PMM**

Advocat : Sr. **ECA**

Apel·lat : Sr. **D**

Procurador : Sr. **CPS**

Advocat : Sr. **JSC**

Apel·lat : Srs. **E i F**

Procurador : Sr. **JFC**

Advocat : Sra. **LLA**

AUTE 063-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. **VINCENT ANIÈRE**

Magistrats: Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 25 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 9.7.19 el Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar Aute amb la següent decisió :

*“**Primer.-** Desestimar la petició de suspensió dels presents autes per causa de prejudicialitat civil, plantejada per escrit de data 25 de setembre del 2018 pels Srs. A, B i C i a la que es mostren d’acord els Srs. E i F.*

***Segon.-** Imposar les costes judicials ocasionades, en relació únicament a la petició de suspensió dels presents autes per prejudicialitat civil a la part que la formula, a saber els Srs. A, B i C, inclosos els honoraris d’advocat i procurador, a acreditar en període d’execució de la present resolució judicial.*

***Tercer.-** Notificar el present Aute a les parts interessades.”*

Segon.- Contra l’esmentada resolució interposa recurs d’apel·lació la representació processal dels Srs. A, B i C.

En data 3.10.19 la representació processal dels Srs. A, B i C presenta el corresponent escrit de conclusions i en virtut dels arguments que s’hi exposen demana que es revoqui l’Aute d’instància i es condemni al pagament de les costes processals inclosos honoraris d’advocat i procurador d’ambdues instàncies i que seran acreditats en fase d’execució a la part apel·lada.

Tercer.- En data 18.10.19 la representació processal del Sr. D aporta el seu escrit de contesta a les conclusions i en virtut dels seus arguments demana que es desestimi el recurs i es confirmi la resolució apel·lada i endemés que s’imposi solidàriament als apel·lants les costes de la present alçada incloent els honoraris d’advocat i procurador.

Seguidament, per escrit de data 31.10.19, la representació processal dels Srs. E i F formula el corresponent escrit de contesta a les conclusions i manifesta que vol deixar palès la conformitat amb les manifestacions i peticions formulades per a la part condemnada contingudes en el seu escrit de data 3.10.19.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Ens trobem davant d'un procediment sobre l'existència o no d'una prejudicialitat civil del present procediment i el procediment 2100721/2010 en el qual les parts són les mateixes que en el present: els germans A, B, C, D, E i F.

La decisió que ara s'impugna pels germans A, B i C, resolt que no existeix cap motiu per suspendre el present procediment per prejudicialitat civil i imposa les costes causades a la part que l'ha proposat.

La part vençuda, els germans A, B i C, interposa recurs d'apel·lació. Els altres dos germans no interposen recurs, però manifesten estar d'acord amb els tres germans impugnants.

Segon.- El recurs no pot prosperar per les raons que ara exposarem.

Com ja dèiem en la sentència TSJC 306/15: *“Quant a la prejudicialitat civil que addueix la part recurrent, la mateixa no pot ésser acollida. Aquesta Sala ja ha tingut ocasió de pronunciar-se respecte de l'admissió de la prejudicialitat civil en l'ordenament jurídic andorrà. En aquest sentit, tant l'Aute de 23-12-2010 com el de 31-05-2011, si bé posen de relleu que la Llei Qualificada de la Justícia solament fa esment a la prejudicialitat penal, s'ha d'admetre també la prejudicialitat civil quan “en consonància amb la doctrina ja establerta per aquesta Sala en el seu Aute de 23-12-2010, la finalitat que cerca la prejudicialitat civil rau en que per a la resolució d'un litigi esdevé adequada la resolució d'una qüestió o extrem d'un altre litigi. I en el cas que ens*

ocupa, al marge que no s'escau la identitat objectiva i subjectiva que predica la part recurrent, sinó que és suficient que la resolució del litigi requereixi que un extrem o qüestió que s'està dilucidant en un altre procés sigui resolt"".

És a dir, que prosperarà la suspensió d'un procediment quan calgui resoldre en un altre un aspecte que ens resulta necessari per poder resoldre.

En el present cas, en aquest expedient es reclama la possessió de determinades finques que els demandats tenen en precari, segons afirma la part demandant.

En l'expedient 2100721/2010 els que són demandants -els germans A, B, C, E i F - contra l'hereu fiduciari, en D, en reclamació d'un suplement de legítima.

Entre els dos procediments no poden haver-hi resolucions contradictòries, doncs en el present es discuteix sobre el retorn de la possessió de determinades finques a l'hereu. En canvi, en l'altre procediment anterior es discuteix sobre un suplement de llegítima. Si en aquest darrer procediment prospera la petició dels legitimaris, l'hereu haurà de pagar o bé amb les finques que tenen en precari o en altres o en diners (segons es resolgui en aquell plet i que ara no volem ni podem prejutjar). És a dir que encara que pagui l'hereu amb les mateixes finques que les que ara reclama la possessió, no resultaria cap contradicció. Simplement retornarien als aquí demandats, però ja com a propietaris.

En conseqüència, aquest motiu no pot prosperar.

Tercer.- Pel que fa al segon motiu consistent en imposar les costes de l'incident als germans A, B i C, hem també de confirmar la decisió de la instància doncs es tracta de l'aplicació de la regla del venciment objectiu (Codi 7,51,5) per quant no existeix cap causa que justifiqui l'excepció a la dita regla (arg. Novel·la 82, cap. X).

Aquest motiu tampoc pot prosperar i amb ell el recurs ha de ser desestimat.

Quart. En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal dels Srs. A, B i C contra l'Aute del Tribunal Unipersonal del Batlle de data 9 de juliol de 2019 que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-