

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000155/2019
ORIGEN: 3000062/2016 - 00
NIG: 5300542120160000439

PARTS:

Apel·lant : Sr. PCL
Procurador : Sra. HDB
Advocat : Sra. JPL

Apel·lat : Srs. PBM i RFF
Procurador :
Advocat :

SENTÈNCIA 008-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. VINCENT ANIÈRE
Magistrats: Sr. CARLES CRUZ MORATONES
Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 16 de gener del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **3000062/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Jaume TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El dia 9-3-2016, la representació processal del Sr. PCL formulava demanda pel procediment abreujat contra els Srs. PBM i RFF, sol·licitant es dictés Sentència condemnant-los a satisfer al seu representat la suma de 7.000.- € en concepte de traspàs del negoci “V.”, i a pagar les costes judicials, inclosos els honoraris dels professionals intervinents.

Segon.- El dia 23-3-2016, els Srs. Srs. PBM i RFF contestaven la demanda formulada de contrari, i malgrat oferir la suma de 2.500.- € al Sr. PCL, sol·licitaven que es dictés Sentència desestimant la demanda i imposant al demandant les costes ocasionades inclosos els honoraris d’advocat i de procurador.

Tercer.- Practicats els mitjans de prova considerats pertinents i evacuat pel demandant el seu escrit de conclusions, en data 20-2-2019 requeia Sentència amb la següent part decisòria:

“Que estimant parcialment la demanda principal formulada pel Sr. PCL contra els Srs. PBM i RFF, ha de condemnar i condemna solidàriament als darrers a pagar al primer la suma global de dos mil cinc-cents euros (2.500.- EUROS), tot això sense efectuar especial condemna en costes judicials d’aquesta instància a cap dels litigants segons s’ha raonat anteriorment”.

Quart.- Contra l’esmentada resolució formula recurs d’apel·lació la representació processal del Sr. PCL i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions de data 21-5-2019, demana la seva revocació, sol·licitant que per part d’aquest Tribunal es dicti nova Resolució, establint que el deute a càrrec dels demandats es situava en la suma de 7.000.- € a quin pagament se’ls havia per tant de condemnar, tot i imposant-los les costes ocasionades.

Cinquè.- Els Srs. PBM i RFF no han comparegut en aquesta alçada malgrat haver estat emplaçats mitjançant Edicte de 13-6-2019.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En el present procediment, el Sr. PCL persegueix la condemna dels Srs. PBM i RFF a alçada de 7.000.- € que segons sosté correspondria a l'import en que les parts van convenir el traspàs del negoci "V."

Els demandats sostenien que no havia mai existit un traspàs de negoci i que entre les parts sols havia existit un contracte de compravenda en relació als elements que es trobaven a l'interior del local de pastisseria. Afegia que la maquinària que es trobava a l'interior del local presentava nombroses deficiències que la feien inservible i que ensems existia altre material que el demandant havia venut posteriorment a un tercer. En aquest context, oferien la suma de 2.500.- €.

La Sentència dictada considera acreditat que inicialment entre les parts va intervenir un negoci jurídic encaminat al traspàs del negoci pel preu de 7.000.- €, però que posteriorment van sorgir diferents vicissituds per raó dels problemes que presentava la maquinària, establint-se entre les parts unes negociacions tendents a la rebaixa del preu. A manca de prova que permetés conèixer el nou preu pactat, es considera que aquest s'havia de situar en la suma reconeguda pels Srs. PBM i RFF.

Contra aquest pronunciament s'alça la part defenent, insistint que el preu pactat pel traspàs es va consensuar en la suma de 7.000.- €, admetent però que atesa la relació de confiança existent aquesta operació no va intervenir per escrit. Mantenia no obstant que existien testimonis de l'operació que adveraven la seva versió, amb el benentès que l'oferta de 2.500.- € realitzada pels demandats va intervenir una volta els mateixos ja havien obtingut el canvi de titularitat prop de les administracions corresponents.

Segon.- La Sentència dictada per l'òrgan judicial d'instància admet que la contraprestació inicialment fixada pels litigants per raó del traspàs del negoci al·ludit es va fixar en 7.000.- €.

La realitat de la negociació posterior entre les parts al respecte del preu del traspàs, s'estableix mitjançant els certificats (folis 39 i 40) emesos pels Srs. ROG i AR. Aquests sostenen que la part venedora (Sr. D.), després de les queixes formulades pels adquirents al respecte de l'estat de la maquinària, havia acceptat reduir en dues ocasions el preu inicial: primer es va fixar en 5.000.- € i després en 4.000.- €. La realitat d'aquestes indicacions no pot ser qüestionada a partir del moment en que han estat confirmades mitjançant prova testifical (folis 152 i 170) i ensems es veuen ratificades pel conjunt de WhatsApp incorporats pels demandats en el seu escrit de proves (folis 71 i ss).

Sostenien els demandats en la contesta a la demanda que l'estat de la maquinària eren defectuosa i que ensems part de la mateixa havia estat venuda amb anterioritat a terceres persones. No obstant, els Srs. PBM i RFF sols acreditaven haver realitzat dues reparacions en elements del negoci (folis 28 i ss) per un preu global mòdic (178,13.- €), sense que les restants indicacions obstatives que efectuava resultessin degudament acreditades per causa de la seva pròpia decídia en no comparèixer quan eren convocats per a la pràctica de les proves que ells mateixos havien sol·licitat amb aquesta finalitat.

El que sí però que cal admetre és que el propi Sr. D., en el decurs de les negociacions sorgides, modificava a la baixa el preu inicialment demanat, fixant-lo en la suma de 4.000.- € (cfr. testifical del Sr. O. a que ja ens hem pogut referir). Resulta rellevant indicar que a partir del moment en que aquesta nova circumstància intervenia, les parts sol·licitaven i obtenien el canvi de titularitat administrativa del negoci (foli 38) i es perfeccionava en favor de la Sra. PBM un nou contracte d'arrendament amb la titular del local en que el negoci s'ubica (folis 26 i 27). Aquests elements porten a considerar que quan el preu del traspàs es va establir en 4.000.- €, es perfeccionava el contracte en intervenir l'acceptació dels adquirents si bé amb fonament a un nou preu que modificava, sobre aquest extrem, les previsions del contracte inicial.

En conseqüència, escau estimar parcialment el recurs d'apel·lació articulat, revocant parcialment la Sentència dictada per l'òrgan judicial d'instància, establint que la condemna dels demandats ha d'intervenir a alçada de la quantitat de 4.000.- € enlloc dels 2.500.- € que s'indiquen.

Tercer.- Atesa l'estimació parcial de la demanda i l'èxit parcial del recurs articulat, no ha de fer-se pronunciament en relació a les costes ocasionades en cap d'ambdues instàncies.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

Primer.- ESTIMAR parcialment el recurs d'apel·lació interposat pel Sr. PDL contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 20-2-2019 quina part dispositiva revoquem parcialment disposant en el seu lloc que la condemna dels Srs. PBM i RFF ha d'intervenir a alçada de 4.000.- €, tot i confirmant els seus restants pronunciaments.

Segon.- No escau pronunciar-nos al respecte de les costes ocasionades

en aquesta alçada.

Tercer.- Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-