

Núm. de Rotlle: TSJP 0000087/2019

Núm. de Causa: 6000064/2018

SENTÈNCIA 50-2019

PARTS:

Apel·lant: Sr. R.T.P.

Advocat: Sr. David MONCLUS LACRUZ

Apel·lat: Ministeri Fiscal

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD

Magistrades: Sra. Marie CONTE

Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-nou de novembre de dos mil dinou.

En el recurs d'apel·lació interposat contra la sentència de data 28 de juny de 2019 dictada pel Tribunal de Corts en la Causa i Rotlle de referència, seguida per un delictes major de lesions doloses que han requerit de tractament mèdic per a la seva curació. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent la **Sra. Fátima RAMIREZ SOUTO**.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que el Tribunal de Corts dictà sentència de data 28 de juny de 2019 amb la següent part dispositiva: "Decidim,

"Condemnar R.T.P., com a responsable penal en concepte d'autor, sense circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, d'un delictes major de lesions doloses que han requerit de tractament mèdic per la seva curació, a la pena

d'UN (1) ANY DE PRESÓ CONDICIONAL, fixant el termini de suspensió de la condemna en quatre anys, i al pagament de les despeses processals causades .

En concepte de responsabilitat civil R.T.P., haurà d'indemnitzar F.G.C. en la quantitat de 1.611,96 €, fent expressa reserva d'accions civils per despeses futures”.

II.-RESULTANT: El precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant: són fets provats que,

“El processat R.T.P., nascut el xxx de març de xxx, de nacionalitat andorrana i amb antecedents penals, vers les 05.20 hores del dia 8 d'abril del 2017, sortint del local nocturn “XXX” de la vila de la Massana, i per motius que no consten doncs no es coneixien de res, donà una empenta pel darrera a F.G.C. que es dirigia vers el seu vehicle de manera que el va fer caure a terra i va xocar la cara contra el quitrà del aparcament per a tot seguit situar-se a sobre d'ell havent de ser separats per terceres persones allí presents.

A conseqüència de l'agressió, F.G.C. patí una contusió cranial amb ferida a nivell frontal que requerí de 3 punts de sutura i fractura de les peces dentals 11, 21, 41 i 42 amb vores irregulars que requeriren tractament mèdic”.

III.-RESULTANT: que contra l'esmentada sentència interposa recurs d'apel·lació la defensa del Sr. R.T.P., considerant que no queda provat que a conseqüència de l'agressió proferida al perjudicat se li hagués causat una fractura de les peces dentals 11-21 i 41-42. Sol·licita que es revoqui parcialment la sentència objecte de recurs.

IV.-RESULTANT: que el Ministeri Fiscal s'oposa al recurs, considerant que la sentència va efectua una valoració ajustada de la prova practicada en la instància anterior, i que per tant correspon la confirmació de la sentència objecte de recurs per ser ajustada a Dret.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: que la representació de R.T.P. limita la impugnació de la sentència a l'extrem relatiu a la relació de causalitat entre la caiguda al terra de F.G.C. i la fractura de les peces dentals 11, 21, 41 i 42.

És cert, com s'al·lega per la part recurrent, que la metgessa forense, C.M.G., va dir que no podia establir un nexa de causalitat al 100% entre la caiguda i la fractura de les peces dentals que consten a l'informe d'atenció a urgències, ja que resulta estrany que, si les fractures es van produir pel

contacte de la boca del Sr. G. amb el terra arran de la caiguda, no tingués cap altra lesió a la boca i/o barbata. També va dir la doctora que les lesions podien tenir mecanismes de producció alternatius al traumàtic.

Però la doctora no va excloure de forma taxativa que les petites fractures dentals que presentava el Sr. G. es poguessin haver produït per la caiguda. Va dir que li costava veure el nexa causal i que no podia establir-lo al 100% però no que no pogués existir.

Si l'informe mèdico forense qüestiona però no exclou la relació de causalitat entre les lesions dentals i la caiguda, i el Sr. G. i la testimoni Sra. T. van manifestar que després de la caiguda van constatar les fractures, la conclusió a la què arriba el Tribunal de Corts atribuïnt la producció de les lesions dentals a l'agressió del recurrent té el necessari suport probatori i resulta raonable.

Qüestiona la part recurrent la credibilitat de la Sra. T. per la seva relació d'amistat amb el perjudicat, però aquesta relació per si mateixa no priva de credibilitat a la testimoni tenint en compte que precisament per la seva amistat anava amb ell i va presenciar els fets.

No es pot oblidar que el Sr. G. va dir que les fractures es van produir quan va tancar les dents i no quan va impactar la seva boca contra el terra, per tant, no es pot descartar que durant la caiguda i com una reacció instintiva de protecció tanques la boca i juntes les seves dents amb la força suficient per produir-se les petites fractures dentals que presentava.

Finalment, en confirmar-se la relació de causalitat entre les lesions dentals i l'agressió del recurrent hem de confirmar també la indemnització fixada a favor del perjudicat.

II.-CONSIDERANT: Que la sentència recorreguda ha de ser confirmada, amb la imposició de les costes processals causades al recurrent.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- DESESTIMAR el recurs interposat per la representació lletrada de R.T.P.

2.- CONFIRMAR la sentència dictada pel Tribunal de Corts en data 28 de juny del 2019 en la causa 6000064/18.

3.- Imposar a l'apel·lant el pagament de les despeses processals causades pel recurs.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.