

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 31 d'octubre del 2019

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per Aute de data 11-09-2014 es va donar lloc a la petició efectuada en data 01-09-2014 per la Sra. M.E.E. en el marc dels autes J-0268-7/2014 esdevingut 7100268/2014 en el sentit de que se la declari en situació de pobresa o insolvència per tal d'assegurar-li assistència lletrada d'ofici.

II.- En data 27-03-2019, la Sra. M.E.E., entre altres extrems, va reiterar la seva petició de designació d'un lletrat però també en relació a les causes M-0011-2/2011 i B-0487-1/2012.

III.- En resposta a la petició d'informació efectuada el 11-04-2019 per la Sra. Batlle, el Col·legi d'advocat la va informar el 16-04-2019 que ja havia designat l'advocat Sr. JA.P.LL per torn d'ofici civil però que a petició de la Sra. E del 28-01-2019, s'havia procedit el 07-02-2019 a designar-li un nou lletrat per torn d'ofici, sia l'advocat Sr. J.Z.P.

IV.- Per carta del 03-05-2019, la Sra. M.E.E. va informar el referit advocat que refusava la seva designació i en data 07-05-2019 va sol·licitar al tribunal que li designés un nou advocat "*per incompatibilitat i pèrdua de confiança del lletrat Sr. J.Z*".

V.- En data 24-05-2019 el Batlle va dictar Aute decidint :

**Primer.-** *Constatar que la petició efectuada per la Sra. M.E.E. per escrit de data 27 de març del 2019, ha quedat sense objecte.*

**Segon.-** *Constatar la manca de competència d'aquest Tribunal pel que respecta a la petició efectuada per la Sra. M.E.E. per escrit de data 7 de maig del 2019.*

**Tercer.-** *Procedir a l'arxiu del present procediment.*”.

VI.- La Sra. M.E.E. va interposar recurs contra l'Aute d'instància, el qual van admetre el 02-09-2019 i, en data 11-09-2019, va presentar el corresponent escrit de conclusions.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Vincent ANIÈRE.

## FONAMENTS DE DRET

I.- De l'extens i confós escrit de greuges presentat per la Sra. M.E.E. en contra de l'Aute del 24-05-2019 s'extreu que la recurrent pretén que aquesta Sala revoqui l'Aute d'instància i procedeixi al canvi de l'advocat que li fou designat per torn d'ofici el 07-02-2019, el Sr. J.Z.P.

No presenta cap argument ni greuge per a rebatre la motivació de l'Aute criticat en relació a la qüestió de la pèrdua d'objecte de la petició de designació d'un lletrat ni en relació a la qüestió de la competència.

Exposa en substància que se li ha reconegut el dret a la justícia gratuïta i que necessita de manera urgent l'auxili judicial.

Exposa que no accepta el nou lletrat que li fou designat i invoca la deontologia dels advocats.

Sosté que el refús de designar-li un nou advocat limita el seu dret a una defensa efectiva i constitueix una violació dels seus drets fonamentals, en particular el dret a la jurisdicció, així com un tracte discriminatori.

II.- Però aquesta argumentació no pot portar a la revocació de l'Aute.

En efecte, i en primer lloc, com ja ho hem dit, la part recurrent no exposa cap greuge per combatre la motivació de l'Aute criticat sinó que repeteix essencialment les consideracions que ja va exposar en primera instància.

En segon lloc, en cap moment s'ha negat el dret de la Sra. M.E.E. a beneficiar-se de la justícia gratuïta ni la seva situació de pobresa s'ha posat en dubte, i tampoc es qüestiona en aquesta alçada.

En tercer lloc, com bé ho ha determinat la Sra. Batlle, la qüestió plantejada era doble, és a dir d'una part determinar si s'havia designat un advocat a la Sra. E i d'altra part determinar qui és competent per ordenar l'eventual canvi d'advocat sol·licitat.

Pel que fa al primer aspecte de les coses, no podem més que constatar amb la Sra. Batlle que donat que el Col·legi d'Advocats ja ha procedit a designar

un advocat a la Sra. E, la petició efectuada per aquesta darrera perquè es procedís a tal designació és, en l'actualitat, sense objecte, no podent la Batllia tornar a demanar aquesta designació.

Pel que fa al nou canvi d'advocat que es sol·licita a la Batlle i no pas al Col·legi d'Advocats, cal explicar que en cas que el dret a la defensa i l'assistència tècnica lletrades vagin més enllà d'una actuació puntual, els mateixos es garanteixen mitjançant els torns d'ofici penal, civil o administratiu, segons escaigui, i el Reglament (del 17-12-2014 i després del 12-07-2017) regula el procediment per designar un advocat per qualsevol d'aquests torns.

Si bé és l'Estat Andorrà, i per tant les seves jurisdiccions, que garanteix el dret a la defensa i l'assistència tècnica lletrades, a l'efecte d'acomplir el dret fonamental a la defensa que estableix l'article 10, apartat 2, de la Constitució, no es pot perdre de vista que l'article 9 del Reglament, relatiu al desenvolupament dels torns d'ofici civil (i administratiu) disposa que l'advocat designat pel torn d'ofici assumeix la defensa i l'assistència tècnica de la persona interessada en el sentit més ampli i d'acord amb el que estableix la legislació aplicable, que la designació d'un advocat pel torns d'ofici civil fa possible la seva actuació, i que aquesta actuació cessa únicament en tres supòsits :

- \* quan la persona interessada designi un altre advocat per tal que la defensa i l'assisteixi,
- \* quan la defensa i l'assistència tècnica lletrades recaiguin en un altre advocat adscrit als torns d'ofici civil, d'acord amb la normativa aplicable i els estatuts i les altres normes del Col·legi Oficial d'Advocats d'Andorra,
- \* quan concorri el supòsit que estableix l'apartat 5 d'aquest article, és a dir la manca d'actuació en el termini d'un any per una causa directament imputable a la persona interessada.

El mateix article precisa que l'advocat designat pel torn d'ofici civil és l'únic advocat habilitat per prestar la defensa i l'assistència tècnica lletrades de la persona interessada, sense perjudici que pugui ser substituït per un altre advocat adscrit als torns d'ofici civil i administratiu, d'acord amb la normativa aplicable i els estatuts i les altres normes del Col·legi.

A més, en virtut de l'article 10, punts 3 i 6 del Reglament, un cop resolta la petició de designació d'un advocat d'ofici, el batlle o el tribunal competent ho comunica tot seguit al Col·legi Oficial d'Advocats d'Andorra que designa un advocat pel torn d'ofici que correspongui i ho fa saber al batlle o al tribunal competent.

Així les coses, el que correspon a l'òrgan jurisdiccional és resoldre la petició de designació d'un advocat i comunicar la seva acceptació al Col·legi d'Advocats.

Però, la designació i per tant el canvi de l'advocat designat per torn d'ofici només correspon al Col·legi d'Advocats.

En el present cas, on la Sra. E va en el seu temps sol·licitar prop del Col·legi d'Advocats la substitució del primer advocat designat, i no justifica haver-ho fet en relació al segon advocat designat, la demandant sol·licita el canvi prop de la Batllia quan hem vist que tal decisió només recau sobre el Col·legi d'Advocats.

Per consegüent, és amb raó que la Sra. Batlle ha constatat la seva manca de competència per resoldre la petició de la Sra. E en el sentit de designar-li un nou advocat d'ofici.

**III.-** En aquestes condicions, no es pot entrar en el fons de la petició de canvi d'advocat.

Cap discriminació ni cap vulneració dels drets fonamentals pot existir puix en res el dret de la Sra. E d'acudir a l'auxili judicial es veu afectat o limitat quan el que li pertoca es sol·licitar prop del Col·legi d'Advocats el canvi al qual pretén.

**IV.-** Tractant-se d'un cas de jurisdicció voluntària, no escau efectuar cap imposició de costes.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

**DESESTIMAR** el recurs interposat per la Sra. M.E.E. contra l'Aute de data 24-05-2019 que confirmem íntegrament.

**NO EFECTUAR** cap imposició de costes.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-