

**Núm. de Protocol: 1000115/2017**  
**Núm. de Rotlle: TSJA-0000049/2019**

## **SENTÈNCIA 97-2019**

### **PARTS:**

**Apel·lant: Sr. AMR**

Representant: Ídem

Advocat: Sr. JSA

**Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA**

Representant: Sra. IOM

Advocada: Sra. SVM

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**

**Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET**

**Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, vint-i-quatre d'octubre de dos mil dinou

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 1000115/2017.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada **Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. AMR va interposar demanda contra el GOVERN en què sol·licitava que s'anul·lés la resolució de data 31 d'octubre del 2017 dictada pel Secretari general del Govern d'Andorra, per la qual es va desestimar el recurs de reposició interposat contra la resolució de 4 d'agost de 2017, del Departament d'Afers Socials, que va fixar el seu grau de menyscabament en el 54%. Es pretenia per l'agent que s'estableixi que aquest grau és superior al 60%.

2.- La sentència 30/2019 del Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda de la part agent.

3.- Disconforme amb aquesta resolució, el Sr. AMR ha interposat recurs d'apel·lació, el qual es fonamenta, en síntesi, en les següents al·legacions:

a) La seva situació de salut és molt greu, com recull l'informe del pèrit judicial, Dr. V.

b) El criteri de la CONAVA es fonamenta en informes mèdics que són anteriors al dictamen del Dr. V.

c) La decisió de la CONAVA es fonamenta també en criteris polítics, com és que únicament una persona era la què decidia.

4.- El GOVERN s'ha oposat al recurs i ha sol·licitat que es confirmi la sentència apel·lada. Segons el seu criteri:

a) La decisió de la CONAVA s'ha pres tenint en consideració la totalitat dels informes de l'expedient.

b) L'agent únicament va aportar en via administrativa la valoració del grau de menyscabament atorgat per la CASS, però no cap informe mèdic de metge especialista que acredités les seves dolències i que permetés avaluar l'abast de les mateixes, i en el procediment seguit davant la Batllia, va aportar l'informe del Dr. JRC que ja s'havia tingut en compte en un procediment anterior de valoració del grau de menyscabament.

c) La valoració de la CONAVA no va tenir en compte l'aneurisma d'aorta abdominal, compte tingut que es tractava d'una patologia no consolidada, criteri que també és compartit pel Dr. V.

d) Les al·legacions de l'agent sobre els suposats criteris polítics que ha emprat la CONAVA per decidir són improcedents i temeraris.

A l'últim, la part apel·lada manté que la valoració que va fer el Tribunal de Batlles dels factors socials complementaris és també encertada.

5.- Ambdues parts van confirmar les seves posicions a la vista celebrada el dia 26 de setembre de 2019.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** La Llei de 20/11/2002, de garantia dels drets de les persones amb discapacitat, va crear la Comissió Nacional de Valoració (CONAVA) com a òrgan nacional de caràcter tècnic i públic, que assumeix les competències referents a les funcions de diagnòstic i valoració de les disfuncions, discapacitats i handicaps als efectes d'orientar i determinar l'accés als programes, els serveis, les prestacions i altres actuacions per a persones amb discapacitat.

L'article 28.2 de l'esmentada Llei estableix que per accedir als programes, els serveis i les prestacions que s'inclouen en la mateixa Llei, la CONAVA ha d'efectuar prèviament un diagnòstic de la situació i de les necessitats de la persona, una valoració de les conseqüències, i un estudi de les capacitats residuals per tal de facilitar una orientació i, si cal, un programa d'intervenció.

I l'apartat 3 del mateix article 28 disposa que les funcions de la CONAVA es refereixen a les qüestions específiques de la discapacitat, relatives principalment als àmbits de l'educació, la salut, el treball, l'accessibilitat i els serveis socials, i que, a aquest efecte, emet els dictàmens tècnics que li corresponen d'acord amb aquesta i altres lleis pertinents i les normes de desplegament.

En desenvolupament de la referida Llei es va aprovar el Reglament de 10 de juny de 2004.

La normativa esmentada atorga a la CONAVA les competències referents a les funcions de diagnòstic i valoració de les discapacitats, però això no vol dir que aquestes valoracions no puguin ser objecte de revisió per part dels òrgans judicials.

En el cas que ens ocupa l'agent va presentar una sol·licitud de valoració de la seva discapacitat el 21/03/2017 (foli 34 de les actuacions), a la qual va adjuntar l'informe del Dr. JR de data 15/03/2017 (folis 36 i següents) i un altre anterior del mateix facultatiu de data 02/12/2016 (foli 43).

I amb la seva demanda va adjuntar la resolució de la CASS per la qual es va desestimar la seva sol·licitud de pensió d'invalidesa, en no complir les condicions establertes legalment, així com la valoració del percentatge d'incapacitat calculat per a CASS (98,4% per malaltia comuna, i 14,5 per factors complementaris).

En el procés judicial es va realitzar informe pel pèrit judicial, Dr. V. (folis 82 i següents), en el qual s'afirma que comparteix les conclusions de la CONAVA pel que fa als apartats de cardiopatia isquèmica; problemes pulmonars (emfisema bul·lós i lobectomia pulmonar); protrusió discal, i síndrome ansiós depressiu, però que, tanmateix, no s'havia valorat l'aneurisma de l'aorta abdominal que també pateix l'agent. Ara bé. El propi Dr. V. considera que, compte tingut que el pacient estava pendent d'una intervenció quirúrgica (prevista per al mes juliol de 2018), calia esperar els resultats d'aquesta intervenció –que s'havia de portar a terme a la Unitat d'Angiologia i Cirurgia Vasculard de l'Hospital de E., a Barcelona– per conèixer les seqüeles definitives.

Obra a les actuacions (foli 88) l'informe de data 18/12/2018 del Dr. M. de la referida unitat mèdica, en el qual es diu que la cirurgia per la tècnica EVAR (endopròtesi infrarenal) presenta un alt risc per l'emfisema pulmonar del pacient, i que la cirurgia convencional presenta un risc de difícil quantificació per l'anestèsia i la patologia respiratòria del pacient. Tanmateix, no desaconsella la intervenció sinó que únicament posa de manifest els seus riscos.

No consta a les actuacions si el pacient ha estat intervingut finalment.

La sentència del Tribunal de Batlles accepta les conclusions de l'informe del Dr. V., i confirma la resolució impugnada.

**Tercer.-** En el recurs d'apel·lació es manté que la situació de salut de l'agent és molt greu, com recull l'informe del pèrit judicial, Dr. V. Sense negar aquesta gravetat, el fet és que el referit pèrit parteix de la dada de que el Sr. M. estava pendent d'una intervenció quirúrgica –per corregir l'aneurisma d'aorta abdominal infrarenal–, per la qual cosa, conclou el pèrit, la seva patologia no està consolidada.

I al recurs d'apel·lació no es nega que l'agent estigui pendent d'una intervenció quirúrgica, que, tot i els riscos que sembla que presenta, era necessària per solucionar una patologia molt greu –a l'informe del Dr. V. es diu que comporta perillositat, inclús de mort imminent–. Per això, s'ha de concloure que es tracta d'una patologia pendent de guariment.

Com s'ha dit, no consta si la intervenció s'ha portat a terme o no. En qualsevol cas, tampoc a l'informe del Dr. M. es descarta la intervenció, tot i els riscos que comporta. De fet, al recurs d'apel·lació cap referència es fa a aquest informe.

A l'acte de la vista el Lletrat de l'agent va manifestar que aquest estava ingressat a l'hospital i que havia tingut altres ingressos –tot i que aquests fets no estan acreditats-, tanmateix no va aclarir si la intervenció s'havia realitzat o no.

Pel que fa l'al·legació relativa a que el criteri de la CONAVA es fonamenta en informes mèdics que són anteriors al dictamen del Dr. V., cal recordar que l'objecte del recurs d'apel·lació és la sentència del Tribunal de Batlles, i no la resolució de la CONAVA, sentència que, després d'analitzar la prova, especialment la pericial judicial, conclou que cal confirmar la resolució de la CONAVA.

A l'últim, s'afirma per l'agent que la decisió de la CONAVA es fonamenta també en criteris polítics, com és que únicament una persona era la què decidia. Tanmateix, aquesta al·legació només s'enuncia però no es desenvolupa i està buida de contingut.

**Quart.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer.-** Desestimar el recurs d'apel·lació interposat pel Sr. AMR contra la sentència dictada el 25 d'abril de 2019 per la Secció Administrativa de la Batllia, la qual es confirma en els seus propis termes.

**Segon.-** No efectuar un especial pronunciament sobre les costes causades.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedia, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.