

Núm. de Protocol: 1000080/2017  
Núm. de Rotlle: TSJA-0000035/2019

## SENTÈNCIA 94-2019

### PARTS:

**Apel·lant: Sr. MT**

Representant: Sr. JFC

Advocat: Sr. JMA

**Apel·lat: CAIXA ANDORRANA DE SEURETAT SOCIAL**

Representant: Sra. CMS

Advocat: Sr. AME

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

**President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**

**Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET**

**Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, vint-i-quatre d'octubre de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000080/2017**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. MT va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de la Comissió Contenciosa de la CASS del 31 de maig de 2017.

2.- En la sentència del 18 de febrer de 2019 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. MT.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 23 d'abril de 2019, el Sr. MT estima en substància:

-la sentència de primera instància en cap cas motiva la desestimació de la demanda donant per certs uns fets sense cap anàlisi.

-no és cert que el Sr. MT donés ordres als treballadors o dirigís els serveis de l'empresa estant de baixa mèdica.

L'interessat ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 2 de juliol del 2019.

4.- En la seva contesta de data 15 de maig de 2019, la CASS estima en substància:

-del conjunt de les proves practicades, es pot cloure que el Sr. MT va desenvolupar tasques de direcció i va donar ordres a treballadors del negoci M. SL.

-les testificals practicades han provat clarament que el Sr. MT feia les tasques de direcció, representació i gerència del negoci M SL i que aquestes taques va continuar desenvolupant-les tot i romandre en situació d'incapacitat temporal.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 19 de juny de 2019.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** Competència.

La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** En els antecedents de fet de la resolució del 31 de maig de 2017, la CASS escriu:

*“en el present expedient no es discuteix la vostra situació mèdica sinó els fets constatats i acreditats conforme durant aquests períodes de baixa mèdica heu continuat duent a terme activitats professional per compte de la mercantil A. SL, societat de la qual figureu com administrador solidari des del 18 de desembre del 2008 ... Atès que els elements que obren en el present expedient permeten considerar que tot i figurar en situació d'incapacitat laboral temporal heu continuat duent a terme les vostres activitats professionals en tant que administrador gerent de M. SL, constituent aquest fet el requisit material i intencional de la infracció, que es troba recollit en l'article 240-2-c del text consolidat de la llei 17/2008” (foli 16 i 17).*

**Tercer.-** Com resulta dels antecedents, la qüestió substancial que és objecte d'aquest recurs consisteix en determinar si el Sr. MT va dur a terme activitats professionals mentre es trobava en situació de baixa per malaltia.

Es tracta, doncs, d'examinar si el Sr. MT va realitzar mentre estava de baixa per malaltia alguna de les activitats que són pròpies de la seva condició d'administrador-gerent de la societat A.SL.

La CASS justifica la sanció en base al testimoniatge de 3 empleats de la societat de referència:

-Sr. AGS: *“El Sr. MT reunia els empleats al matí al taller per organitzar el dia de treball”* (foli 92 i 199).

-Sr. RPL: *“Que rebia les instruccions de les tasques a realitzar del Sr. MT, propietari del negoci, cada matí”* (foli 94 i 201).

-Sr. CFB: *“Òbviament, com a propietari de la maquinària, el Sr. MT li va donar algunes indicacions i van comentar l'evolució de les reparacions ...”* (foli 120).

Els altres testimonis segons els quals l'interessat no treballava...”(foli 208) no són concloents:

-Sr. CFB, que va realitzar una tasca puntual: *“Manifesta que el Sr. MT el va contractar per realitzar uns serveis de reparació d'unes màquines que es*

*trobaven espatllades, realitzant aquest treball a dins del magatzem del Sr. MT. Que aquest encàrrec li va realitzar al Sr. MT el primer dia sense donar-li altres indicacions que les reparés sempre que fos possible. Així nega el compareixent haver vist al Sr. MT treballant al negoci M.” (foli 197).*

Des del punt de vist mèdic, la Comissió de Valoració Mèdica de la CASS escriu en el seu informe de data 22 de maig de 2017:

*“Així, aquesta persona malgrat la contusió del colze podia portar a terme tasques de caire directiu, com donar ordres o supervisar la feina d’altres persones. Si aquesta és la seva activitat, aquesta persona podia haver treballat fins el dia 14 d’octubre del 2014 sense major problema” (foli 151 i 152).*

En la seva resolució de data 31 de maig de 2017, la CASS es refereix a l’informe de la Comissió de Valoració Mèdica que valora *“els períodes d’incapacitat temporal en els que presenteu una situació mèdica compatible amb el desenvolupament de les tasques laborals declarades pels treballadors...”* (foli 18).

El perit judicial no s’ha pronunciat clarament sobre aquest punt: *“Finalment, És difícilment interpretable i explicable per un metge pèrit saber si el Sr. MT té un treball més aviat de tipus administratiu i de gestor o bé un treball de tipus manual”* (foli 208). El pèrit afirma simplement que l’interessat no pot conduir un cotxe (foli 208).

Resulta dels elements de l’expedient, que l’interessat ha estat en disposició de continuar les seves activitats administratives i de gestor durant aquest període d’atur.

Aquesta Sala ha jutjat: *“No es pot oblidar que les prestacions d’incapacitat temporal tenen per finalitat compensar parcialment la pèrdua d’ingressos d’una persona assegurada, consecutiva a la interrupció temporal de l’activitat professional per motiu de malaltia o accident, com resulta del precepte que s’acaba d’esmentar. En conseqüència, si l’administrador d’una societat, assegurat per compte propi, es troba en condicions de seguir realitzant les tasques de gestió que són pròpies del seu càrrec, no es pot considerar que s’hagi produït una pèrdua d’emoluments que justifiqui la percepció d’aquesta prestació”* (Sentència 26/2015 del 27 de maig de 2015; Sentència 52/2012 del 15 de juny de 2012).

Per aquests motius, s’ha de confirmar la sentència de primera instància.

**Quart.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer.-** Desestimar el recurs d'apel·lació interposat pel Sr. MT contra la sentència dictada el 18 de febrer de 2019 pel Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Administrativa.

**Segon.-** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la CASS del 31 de maig de 2017 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer.-** No efectuar un especial pronunciament sobre les costes causades.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal Unipersonal, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.