

Núm. de Rotlle: TSJP 0000042/2019
Núm. de Causa: 5080090/2017

AUTE 108-2019

PARTS:

Apel·lant : Sr. P.A.V.M.

Advocat: Sr. Enric GIMENEZ DIAZ

Apel·lats: Sr. M.T.F.D.L.

Advocada: Sra. Estefania BOURGEAUD RETURETA

Sr. D.C.F.

Advocada: Sra. Laura CLUSELLAS MARCOS

Sr. V.S.V.

Advocat: Sr. Marc RIPOLL DAZA

B.E. A., S.A

Advocat: Sr. Josep GARCIA BADIA

MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD

Magistrades: Sra. Marie CONTE

Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-ú d'octubre de dos mil dinou.

En el recurs d'apel·lació interposat contra el aute de data 4 de febrer de 2019 dictat per la Batlle instructora en la causa de referència, seguida per uns delictes de lesions que han requerit assistència mèdica per a la seva curació. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent el **Sr. Yves PICOD**.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que per Aute de data 4 de febrer de 2019 la Batlle instructora va decidir:

*“Primer.- Fixar la indemnització a satisfer per part dels condemnats V. S.V., D.C.F. I M.T.F.D.L., i subsidiàriament amb la societat andorrana “B.E. A.” a favor del perjudicat P.A.V.M., en la quantitat de **set-cents seixanta euros (760.-€)** en concepte dels perjudicis ocasionats arran de les lesions patides com a conseqüència de l’agressió d’outes; i a favor de la C.A.S.S, en la quantitat de **dos-cents seixanta euros amb onze cèntims (260,11.-€)**, en els conceptes de prestacions de reembossament satisfetes.*

Segon.- Deixar la determinació dels honoraris d’advocat fins la fermesa de la present Resolució.”

II.-RESULTANT: que contra l’esmentat Aute interposà recurs d’apel·lació la representació lletrada del perjudicat Sr. P.A.V.M., en quant a la indemnització dels danys. Exposa que contràriament al que considera la Dra. F. en el seu informe, existeix un nexa de causalitat lesional entre el quist sinovial que presenta el Sr. V. i l’agressió de la qual fou víctima el Sr. V. el 13 de desembre de 2014, objecte dels presents autes. Aporta un certificat de la Dra. C. de data 5 de març de 2019 que diu el contrari. Torna a reclamar el preu de 800 euros d’un penjoll d’or que va perdre el dia de l’agressió. Reclama a més la indemnització d’un massatge terapèutic relacionat amb l’agressió, per una quantitat de 75 euros.

III.- RESULTANT: que per escrit de contesta de data 29 d’abril de 2019, la representació lletrada de M.T.F.D.L. s’oposa al recurs formulat contrari, interessant la condemna en costes de la contrapart.

IV.- RESULTANT: que la representació lletrada de D.C. F., per escrit de data 7 de maig de 2019, formula oposició al recurs interposat, demanant que es confirmi l’aute objecte de recurs i la imposició en costes al recurrent.

V.- RESULTANT: que la representació lletrada de B.E. S.A., per escrit de data 9 de maig de 2019, formula oposició al recurs interposat, demanant que es confirmi l’aute objecte de recurs i la imposició en costes al perjudicat.

VI.- RESULTANT: que per escrit de contesta de data 14 de maig de 2019, la representació lletrada de V.S.V. es mostra en total descord amb el recurs plantejat, sol·licitant la desestimació del mateix i la condemna en costes al recurrent.

VII.-RESULTANT: que el Ministeri Fiscal deixa a criteri del Tribunal les peticions plantejades per la representació lletrada del Sr. P. A.V.M., en tenir el recurs com únic objecte, la responsabilitat civil.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: que no existia a l'any 2014 cap lesió en el canell dret del perjudicat que pugui ser conseqüència dels fets d'autoles. Reitera la Dra. R.F. el dia 11 de juliol de 2018, que no es compleixen els nexes de causalitat lesional, ni el nexa temporal. L'ecografia de canells que s'aporta actualment en la que diagnostica aquest quist sinovial és de data 20 de gener de 2017, és a dir dos anys i mig després dels fets.

A partir del fet que aquest certificat posterior que ha sol·licitat i obtingut de la Dra. C. és extemporani (5 de març de 2019), sembla difícil admetre la petició del recurrent.

II.- CONSIDERANT: que la suposada pèrdua d'una cadena d'or no va ser mencionat al llistat d'intervencions emès pel servei de policia (foli 17), com tampoc va ser mencionat per cap testimoni. Una foto no és suficient per demostrar que portava aquest penjoll el dia de l'agressió, ni per determinar el valor del bé que pretén haver perdut.

III.- CONSIDERANT: que no procedeix rescabalar al perjudicat pel concepte de massatge terapèutic, donat que de l'informe mèdic se'n desprèn que el tractament prescrit consisteix en antiinflamatoris i analgèsics, no precisant visites d'aquest tipus.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada de P.A.V.M. contra l'Aute dictat per la Batlle instructora en data 4 de febrer de 2019, en l'execució de la causa de referència.

2.- CONFIRMAR l'aute objecte de recurs.

3.- IMPOSAR a la part apel·lant les despeses processals causades pel recurs.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.