

Núm. de Causa: Execució OP – 4830116/2012  
Núm. de Rotlle TSJP 000028/2019

## **AUTE 83-2019**

### **PARTS:**

**Apel·lant: Sr. A.C.U.**

Advocat: Sr. Elisabet RAMENTOL PUIGGALI

**Apel·lat: MINISTERI FISCAL**

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President: Sr. Yves PICOD**

**Magistrades: Sra. Marie CONTE**

**Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO**

Andorra la Vella, vint-i-quatre de setembre de dos mil dinou.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute de data 7 de desembre del 2018 dictat per la Batlle instructora, en el marc de l'execució de la sentència dictada en la causa de referència, seguida per un delictes menor d'exportació il·lícita de mercaderia sensible per valor superior a 18.000 euros. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent la **Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO**.

## **ANTECEDENTS DE FET**

**I.- RESULTANT:** que per Sentència de data 11 de febrer de 2014 es condemnà a A.C.U., com autor responsable del delictes menor delictes menor d'exportació il·lícita de mercaderia sensible per valor superior a 18.000 euros, a la pena de 6 mesos de presó condicional, amb un termini de suspensió de la pena de dos anys i 6.000 euros de multa.

**II.- RESULTANT:** que mitjançant Aute de data 7 de desembre de 2018 subsegüent a la petició formulada pel Ministeri Fiscal per escrit de data 14 de juny de 2018, la Batlle va decidir: *“Revocar íntegrament la suspensió de la condemna consistent en sis mesos de presó condicional imposada a A.C.U., per sentència de data 11 de febrer de 2014, la qual s’haurà d’executar en la seva totalitat”*.

**III.- RESULTANT:** que contra l’esmentat aute interposà recurs d’apel·lació la defensa d’A.C.U., interessant la revocació parcial de la suspensió de l’execució de la condemna i acordant que la seva execució sigui D’UN MES DE PRESÓ.

Manifesta que la revocació total la suspensió de la pena de sis mesos és del tot desproporcionada i provocaria la reinserció del seu defensat, el qual a dia d’avui és pare d’una filla de 2 anys.

**IV.- RESULTANT:** que el Ministeri Fiscal s’oposa al recurs, i interessa la confirmació de la resolució recorreguda, posant de relleu que C. va ser novament condemnat dins del període de suspensió, evidenciant-se així que la seva reinserció no ha estat possible.

## FONAMENTS DE DRET

**I.-CONSIDERANT:** que la part recurrent no impugna la procedència de la revocació de la suspensió de l’execució de la pena de sis mesos de presó imposada a A.C.U., per sentència del Tribunal de Batlles de data 11 de febrer del 2014, ferma en data 29 d’octubre del 2014, ja que, constatat que durant el termini de suspensió va tornar a delinquir, tal revocació esdevé obligada en aplicació de l'article 64.3 del Codi Penal.

El què la part recurrent sol·licita és que la revocació de la suspensió no sigui total sinó parcial, al·legant que la revocació total resulta desproporcionada en atenció a les circumstàncies personals del Sr. C., en ser pare d’una nena de dos anys de la que té cura en règim de custòdia compartida, i a la gravetat dels fets pels quals ha estat novament condemnat, en tractar-se d’un delicte menor de lesions doloses que no guarda relació amb els fets pels què va ser condemnat en la present causa.

Com ha dit reiteradament la Sala, per decidir si la revocació de la suspensió ha de ser total o parcial s’ha de valorar el nombre de delictes comesos

durant el període de suspensió, la seva naturalesa i també el temps transcorregut entre la seva comissió i la data de concessió de la suspensió, perquè aquestes circumstàncies posen de manifest que l'expectativa en què es va fonamentar la suspensió de l'execució de la pena –la reinserció social del condemnat– ja no pot ser mantinguda, i revelen la perillositat criminal de l'autor per la seva tendència a la repetició de fets delictius. També constitueix un element a considerar l'actual situació del condemnat, sobre tot en aquells supòsits en què ha transcorregut molt de temps entre el fet que motiva la revocació i la resolució en què s'acorda, per a determinar si el pronòstic sobre el seu comportament futur que pot efectuar-se pel seu historial delictiu es pot o no confirmar per les seves actuals circumstàncies personals, social i familiars.

A.C.U. va ser condemnat per sentència ferma en data 29 d'octubre del 2014 com autor d'un delicte menor d'exportació il·lícita de mercaderies a una pena, entre altres, de sis mesos de presó condicional amb un termini de suspensió de dos anys.

Per ordenança penal de data 5 d'abril del 2018 ha estat novament condemnat per un delicte menor de lesions doloses comès el dia 6 de gener del 2015 a la pena de tres mesos d'arrest nocturn condicional.

El recurrent, per tant, va cometre, poc més de dos mesos després de la fermesa de la sentència que el condemnava a la pena de sis mesos de presó, un nou delicte, frustrant així l'expectativa de no tornar a delinquir què va fonamentar la concessió de la suspensió de la condemna i evidenciant el nul efecte dissuasiu per a tornar a delinquir que li va produir dita condemna.

És cert que el delicte comès amb posterioritat pot ser considerat per la pena assignada de menor gravetat que aquell pel què ha estat condemnat en aquesta causa, però el poc temps transcorregut entre la fermesa de la sentència y la comissió del nou delicte fa que el pronòstic de perillositat criminal sigui negatiu, davant l'existència d'un alt risc que segueixi cometent nous fets delictius, raó per la qual la revocació total de la suspensió acordada per la Batlle resulta adequada en no poder-se mantenir l'expectativa en què es va fonamentar la suspensió de l'execució de la pena.

Aquest pronòstic de perillositat criminal del recurrent resulta confirmat pel fet d'haver tornat a delinquir en data 13 de maig del 2018, havent estat condemnat per ordenança penal de la mateixa data per la comissió d'un delicte menor de maltractaments en l'àmbit domèstic.

Pel que fa a les circumstàncies personals del recurrent, aquest no té feina, i respecte a l'al·legat règim de custòdia compartida de la seva filla ni ha estat acreditat la seva realitat ni tampoc la efectiva assumpció de les seves

responsabilitats familiars, el què fa que el pronòstic de perillositat criminal que resulta del seu historial delictiu no pugui ser modificat per l'actual situació del recurrent, qui no consta que es trobi socialment rehabilitat o en un procés de rehabilitació que el compliment íntegre de la pena pugui trencar.

El recurs d'apel·lació, per tot el què s'ha exposat, ha de ser desestimat.

**II.- CONSIDERANT:** que la desestimació del recurs determina la imposició a la part apel·lant de les despeses processals causades en aquesta segona instància.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

## **DECISIÓ**

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de A.C.U. contra el aute de data 7 de desembre del 2018 dictat per la Batlle d'Instrucció en la causa 4830116/2012.

2.- Confirmar íntegrament dit aute.

3.- Imposar a la part apel·lant les despeses processals causades pel recurs.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.