

Núm. de Protocol: 1000017/2016 i acumulat 2000038/2016
Núm. Rotlle: TSJA-0000040/2019

SENTÈNCIA 88-2019

PARTS :

Apel·lant: COMÚ Y.

Representant: Sra. HDB
Advocat: Sr. ALM

Apel·lat: X. SAU

Representant: Sra. ECC
Advocat: Sr. JCG

Apel·lat: Sra. RMM

Representant: Sr. BAA
Advocat: Sr. JVB

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocat: Sra. MFL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

**Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET
Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, el vint-i-sis de setembre de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000017/2016 i acumulat 2000038/2016.**

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada Sra. **Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La societat X. SAU va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de la COMISSIÓ TÈCNICA D'URBANISME DEL GOVERN D'ANDORRA (en endavant CTU), de data 29 de gener de 2016, per la qual es va desestimar el recurs d'alçada interposat per l'esmentada societat contra la resolució del COMÚ Y., de data 19 d'octubre de 2015, que va acordar modificar les condicions d'habitabilitat del conjunt residencial "B.-X" d'X.

Aquest procediment va rebre el número 1000017/2016.

La Sra. RMM, va interposar demanda contra les dues resolucions abans esmentades. Aquest procediment va rebre el número 2000038/2016.

Ambdós procediments van ser acumulats.

2.- En la sentència de data 1 de març del 2019 el Tribunal de Batlles ha estimat substancialment la demanda promoguda per X. i la Sra. RMM, declarant que les dues resolucions impugnades són parcialment no ajustades a Dret, i les va anul·lar, tot ordenant la retroacció del procediment a la fase d'instrucció, als efectes d'escoltar, amb caràcter previ a la resolució del procediment sancionador, a les parts que poden veure's afectades pel procediment, i que no han estat escoltades.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 8 de maig de 2019, el Comú Y. estima, en substància, que:

- la sentència del Tribunal de Batlles afirma que tant el Comú com la CTU van admetre la manca de motivació de la resolució, però el Comú només va admetre que, per error de transcripció, no apareixia a la resolució la motivació de la sanció imposada al promotor i a l'arquitecte, però que, pel que fa el canvi de les condicions d'habitabilitat, la resolució contenia tots els elements de fet i de dret que justificaven el canvi de qualificació de "dormitori" a "estança" de dues peces de quatre habitatges de l'edifici;

- la CTU, en resoldre el recurs administratiu, va complementar de forma extensa i clara aquella motivació;

- la part dispositiva de la sentència apel·lada no esmenta la falta de motivació sinó que es refereix a la manca d'audiència, qüestió sobre la que no es fa cap esment als fonaments de la sentència.

4.- En la seva contesta de data 23 de maig de 2019, la societat X. estima, en substància, que:

- a l'apartat d'antecedents del recurs d'apel·lació del Comú s'incorpora allò que havia d'haver contingut els antecedents de fet de la resolució;

- la sentència del Tribunal de Batlles sí és congruent;

- la retroacció de les actuacions només es pot donar en relació amb X. però no en relació amb la Sra. RMM, per la qual cosa cal corregir la sentència apel·lada.

5.- La Sra. RMM es va oposar al recurs d'apel·lació esgrimint l'argument següent:

- la sentència del Tribunal de Batlles és encertada ja que les resolucions recorregudes estan mancades de motivació, perquè no permeten esbrinar els motius pels quals s'han modificat les condicions d'habitabilitat d'algunes unitats immobiliàries i no d'altres, ni tampoc el perquè els incompliments de la llicència motiven aquests canvis.

6.- A l'últim, el GOVERN al·lega que les resolucions impugnades no havien d'haver estat parcialment anul·lades, i que la presumpta manca de motivació de la resolució del Comú va ser esmenada per la resolució de la CTU, i finalitza sol·licitant que es revoqui la sentència del Tribunal de Batlles.

7.- Totes les parts van ratificar les seves posicions en els respectius escrits de conclusions.

Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat la magistrada ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Com a qüestió prèvia cal analitzar la posició mantinguda per X. al seu escrit d'oposició al recurs d'apel·lació. Així, tot i que l'esmentada societat no va interposar recurs contra la sentència d'instància, ara defensa que la retroacció de les actuacions només es pot donar en relació a X. però no en relació amb la Sra. RMM, per la qual cosa, afegeix, cal corregir la sentència apel·lada.

Però si aquesta societat volia que es modifiqués la sentència d'instància, allò que hauria d'haver fet és interposar recurs d'apel·lació, però no pot aprofitar el tràmit d'oposició al recurs interposat per una altra part per pretendre que la sentència es modifiqui.

El mateix s'ha de dir en relació a la posició mantinguda pel GOVERN. En efecte, mitjançant un escrit d'oposició al recurs d'apel·lació interposat per una altra part, no es pot pretendre que es revoqui la sentència, pretensió que només és possible plantejar en el recurs d'apel·lació.

Tercer.- La sentència del Tribunal de Batlles, després de relatar de forma detallada la posició de totes les parts, analitza –fonament de dret tercer-, la invocada manca de motivació de la resolució dictada pel COMÚ, i considera que, en efecte, està mancada de consideracions de fet i de dret que permetin entendre que està convenientment motivada. I aquest Tribunal Superior comparteix aquesta conclusió.

En efecte, a l'esmentada resolució es fa una descripció dels tràmits seguits en el procediment, però no s'aporten els elements necessaris per tal que els interessats puguin comprendre la decisió presa de modificar les condicions d'habitabilitat d'algunes de les unitats de l'edifici, i, per contra, de les altres no, ni de quina manera la construcció del mur ha afectat aquestes condicions en uns casos i no en la resta.

De fet, aquesta mancança es va posar de relleu per la CTU però tampoc la resolució d'aquest òrgan conté els elements necessaris per tal que es puguin conèixer els motius de la decisió administrativa.

D'altra banda, no hi ha discordança entre els fonaments de dret i la part resolutiva de la sentència apel·lada, compte tingut que es justifica de forma suficient la manca de motivació de la resolució, declaració que troba la seva conseqüència en la declaració de nul·litat parcial de la resolució –es concreta que únicament en la part que afecta les condicions d'habitabilitat dels habitatges-, però com sigui que la sanció porta causa de les discrepàncies entre la llicència i l'obra executada, en el fonament de dret tercer es diu que, amb caràcter previ al dictat de qualsevulla decisió, i per tal de garantir el principi d'audiència i de defensa, s'ha d'escoltar a les parts que poden veure's afectades pel procediment sancionador.

En definitiva, la sentència no és incongruent, com defensa la part apel·lant.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel COMÚ Y. contra la sentència del Tribunal de Batlles 18/2019, d'1 de març, que es confirma.

Segon.- No efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.