

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de juliol del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA, que ho és del Tribunal, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i del Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 27.11.2018 la Batlle va dictar Sentència i va decidir :

“Que estimant la demanda formulada pel Sr. M.P.M respecte de la Sra. C.C.J.L.G., s'escau:

Primer.- *Deixar sense efecte les mesures reguladores establertes anteriorment per Aute de data 31 de juliol de 2008 homologant el conveni privat atorgat entre les parts en data 2 de gener de 2008 recaigut en els autes B-1621-1/2003 així com aquelles fixades en la Sentència de data 23 de setembre de 2015 en el marc dels autes 2000089/2013.*

Segon.- *Decretar les següents mesures paternofilials:*

1) *Atribuir la guarda i custòdia del fill menor J.P.LG a favor del seu pare Sr. M.P.M;*

2) *Establir un règim de visites progressiu a favor de la Sra. C.C.J.L.G, en el que s'haurà de tenir en compte de forma no vinculant la voluntat del menor, sota la supervisió del Ministeri d'Afers Socials del Govern d'Andorra, règim que s'hauria d'anar ampliant progressivament fins a assolir uns contactes estàndards intersetmanals, a saber un o dos dies intersetmanals amb o sense pernocta, caps*

de setmana alterns, meitat de les vacances escolars, onomàstiques i dates assenyalades, a mesura que resulti idoni a criteri dels professionals d'aquest Servei, els quals hauran d'informar mensualment a la Batllia del desenvolupament dels contactes entre la Sra. LG i el seu fill J.

3) *Pel que respecta les despeses ordinàries del menor, fixar l'obligació a càrrec de la Sra. LG d'abonar mensualment la suma de 350 € a favor del seu fill menor, que es veurà incrementada anyalment segons la variació que experimenti l'IPC que publiqui el Govern d'Andorra.*

4) *Pel que respecta la participació a les eventuais despeses extraordinàries, aquesta haurà de fer-se a raó de 70 % a càrrec de la Sra. LG i 30% a càrrec del Sr. P.*

Tercer.- No fer especial condemna en costes."

II.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. C.C.J.LG i, en virtut dels arguments que exposa en el seu escrit de conclusions de data 7.3.19, demana que s'acordi modificar la Sentència recorreguda en el sentit d'acordar fixar una pensió d'aliments a càrrec de la Sra. LG en favor del seu menor J.P, per un import total mensual de 200,00€, que s'estableixi que les despeses extraordinàries es satisfaran en un 50% per cadascun dels progenitors i pel que fa al règim de visites es vulgui acordar que no sigui necessària la presència del Ministeri d'Afers Socials a les visites entre la Sra. LG i el J, vist que el menor té 16 anys, i que sigui ell qui en el moment que vulgui contacti la seva mare per telèfon o per Whatsapp, com fins ara han fet, i puguin veure's i passar l'estona que consideri el menor junts. I pel que fa a les costes processals i tenint en compte el caire familiar dels presents autes, no s'escaurà condemna en costes judicials a cap de les dues parts.

Altrament, en el cos de l'escrit sol·licitava que es vulgui incorporar per a millor proveir 3 documents: extractes de la CASS i Bancari així com a la còpia d'una resolució del Govern de data 15-03-2017.

III.- El Sr. M.P.M per escrit de contesta a les conclusions de data 8.4.19, sol·licita que es desestimi el recurs d'apel·lació interposat, i es conformi íntegrament la Sentència del 27.11.18, en tots els seus extrems, i imposant les costes processals d'aquesta segona instància a l'adversa, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

El Ministeri fiscal per escrit de contesta a les conclusions de data 29.3.19 s'oposa parcialment al recurs formulat per la Sra. LG, essent favorable a un repartiment de les despeses extraordinàries al 50%.

IV.- Per Aute d'aquesta Sala de data 30.5.19, el Tribunal decidí :

“Primer.- Donar lloc a les pretensions adduïdes per la representació processal de la Sra. LG en el seu escrit de data 07-03-2019 i consistent en què s'incorporin en autes i a efectes probatoris els documents 1,2 i 3, acompanyant l'escrit ans ressenyat.

*Segon.- Concedir a les parts litigants i al Magnífic Ministeri Fiscal, un termini de **cinc (5) dies hàbils** a fi que manifestin el que creguin per oportú al respecte.”*

V.- Per escrit de data 5.6.19 el Ministeri fiscal aporta el seu escrit de manifestacions on ratifica íntegrament el seu escrit de contesta a les conclusions de data 29.3.19.

El Sr. M.P.M per escrit de manifestacions de data 12.6.19 s'oposa a la incorporació a efectes probatoris dels documents 1, 2 i 3.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present procediment, la part agent Sr. M.P.M reclama front la part defenent Sra. C LG en demanda en la que sosté una petició de modificació de mesures envers el fill en comú J nascut el 30 de gener de 20XX. Concretament afecta a la guarda i custòdia en favor del pare, el règim de visites i la pensió d'aliments.

La sentència d'instància estima la demanda de modificació en els termes transcrits.

Contra tal decisió s'alça la mare, amb oposició parcial del Ministeri Fiscal i oposició frontal del pare.

SEGON.- Dos són els motius per impugnar la sentència per part de la mare. El primer es centra en la pensió d'aliments de 350€ mensuals en favor del seu fill J. Considera que no guanya el que diu la sentència sinó que els seus ingressos mensuals són de 1.600€ mensuals per 12 pagues l'any. A tal fi considera que la jutjadora d'instància ha fet una lectura errònia del certificat de la CASS i ha aportat un certificat actualitzat que la Sala ha admès.

El cert és que com ja coincideix el Ministeri Fiscal, els seus ingressos reals són els que diu en el recurs i que la pensió d'aliments fixada per la sentència està perfectament proporcionada a les necessitats del fill (que no presenta cap despesa extraordinària a un jove de la seva edat) i els ingressos de l'obligada a prestar els aliments. Compartim plenament aquest

criteri doncs amb 1.600€ al mes pot fer front a les despeses alimentàries d'en J. Ara bé hem de corregir -també d'acord amb el Ministeri Fiscal- el repartiment de les despeses extraordinàries que la sentència imputa en un 70% a la mare i la resta al pare (per l'errada valoració del certificat de la CASS) i que quedin fixades en el 50% per cadascun dels progenitors, doncs els ingressos del pare són similars als de la mare tot i que la seva capacitat d'augmentar-los està més disminuïda per raó de la seva invalidesa. Òbviament, el criteri del pare per oposar-se a aquest repartiment no pot ser el fet que no hagi contribuït la mare en els darrers temps a les despeses d'en Jordi, doncs ara cal fixar l'esdevenir futur i no el passat que té altres mecanismes legals per afrontar-lo.

En conseqüència estimem el motiu només en la distribució per meitats de les despeses extraordinàries.

TERCER.- El segon i darrer fa referència al dret de visites progressiu que imposa la sentència sota supervisió d'un tercer designat pel Ministeri d'Afers Socials del Govern.

La mare argumenta que a un adolescent de 16 anys aquesta supervisió per part d'un tercer pot resultar més pertorbadora per la relació materno-filial que si es deixa a la lliure voluntat i acord dels dos interessats. En efecte, compartim aquesta visió de la relació d'un adolescent al qual pot resultar més forçat haver de prefixar uns dies per trobar-se amb la seva mare que no deixar-ho a la lliure decisió dels dos establir la forma de contacte que tinguin per convenient, atesa la voluntat dels dos de tenir contacte. Ells trobaran la manera de restablir el contacte sense imposicions i donant temps a refer la relació trencada. Així ho veu també la pròpia mare i també comparteix el pare la conveniència de respectar la voluntat del noi que amb 16 anys ja té altres responsabilitats legals i vol dir que també la suficient maduresa. I si els calgués algun suport de tercer ja ho demanaran, però resulta ara més aconsellable no fer cap mena d'imposició al fill. És en la línia assenyalada pel legislador en la Llei qualificada 14/2019 dels drets de la infància i de l'adolescència i, en especial dels articles 34 i 37, i de l'interès superior del menor a desenvolupar un creixement el més harmònic possible amb els seus progenitors (en especial amb el no custodi) que aconsella seguir el criteri compartit pels dos progenitors d'evitar al seu fill de 16 anys la imposició de pautes en la represa de la relació amb la mare.

En conclusió, hem d'estimar aquest motiu i d'establir que els contactes i les vistes entre en Jordi i la seva mare seran els que lliurement acordin de mutu acord i sense perjudici que puguin demanar -si així ho desitgen- la col·laboració d'un tercer per facilitar aquella represa.

QUART.- Atesa la naturalesa d'aquesta classe d'assumpes no fem

pronunciament sobre les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. C.C.J.LG contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 27 de novembre del 2018, que revoquem parcialment en el sentit de:

- 1) Que la distribució de les despeses extraordinàries del fill comú haurà de ser per meitats;
- 2) Que es deixi al mutu acord de la mare i del fill la represa dels seus contactes i de les visites entre ells;
- 3) Mantenim la resta del pronunciament

No fem pronunciament de les costes causades en aquesta alçada derivades d'aquest recurs.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-