

Núm. de Protocol: 1000124/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000004/2019

SENTÈNCIA 53-2019

PARTS:

Apel·lant: A. SL

Representant: Sra. EAM

Advocat: Sr. EGD

Apel·lat: COMÚ B.

Representant: Sr. JFC

Advocada: Sra. RBP

Apel·lat: CTU – GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. IOM

Advocada: Sra. SVM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET

Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, trenta de maig de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 1000124/2016.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La societat A. SL va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de la Comissió Tècnica d'Urbanisme del 20 de setembre de 2016, que declarava inadmissible la sol·licitud formulada per la societat A. SL.

2.- En la sentència del 5 de novembre de 2018 el Tribunal des Batlles va desestimar la demanda promoguda per la societat A. SL.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 21 de gener de 2019, la societat A. SL estimava en substància que:

-Aquells treballs sí que han afectat greument a la nostra mandant i a més a més no han respectat de cap manera la legalitat urbanística (foli 4).

-De la documentació que obra en autes es desprèn que les obres executades no es corresponen amb aquelles obres inicialment previstes en el Pla sectorial.

-L'abast i la ubicació dels treballs no es correspon amb el projecte en el seu dia publicat (foli 6).

-Aquest fet comporta que dits treballs hagin d'estar subjectes a l'obtenció de la corresponent llicència urbanística; la inexistència de la qual ha estat reconeguda per la CTU i pel Comú B.

En el seu escrit de conclusions de data 20 de març de 2019, la societat precisava que ha restat acreditat -i així ho ha dictaminat la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia- que no es podia modificar i alterar unilateralment la ubicació del pas per on accedia la societat A. SL al seu terreny sense el consentiment de la nostra mandant, o sense un pronunciament previ dels organismes jurisdiccionals que així ho avalés (foli 2). Els treballs executats no es poden encabir dins de les obres previstes i publicades en el Pla sectorial, perquè l'abast i la ubicació dels treballs no es correspon amb el projecte en el seu dia publicat.

4.- En la seva contesta de data 12 de febrer de 2019, el GOVERN estimava en substància que:

Aquests treballs s'ha dut a terme amb la finalitat de construir una rotonda en la CG1 d'acord amb el Pla Sectorial de Noves Infraestructures Viàries i la restitució dels accessos rodats que han estat alterats per la realització de la rotonda, d'acord amb els convenis urbanístics signats amb els propietaris afectats, entre els quals no es trobava la societat A. SL, ja que

la mateixa no tenia cap propietat en l'àmbit d'intervenció contingut en aquest Pla.

En el seu escrit de conclusions del 21 de març de 2019, el Govern precisava que les edificacions pròpies dels projectes d'interès nacional no estan sotmeses a l'autorització dels comuns, ni queda subjecta a llicència ni control de l'autoritat comunal (foli 2); tampoc es considera acreditat que les obres executades com a conseqüència del desenvolupament de la infraestructura objecte del present procediment, hagin sobrepassat els límits configurats i projectats en la intervenció efectuada per la iniciativa pública (foli 3).

5.- En la seva contesta de data 12 de febrer de 2019, l'Hble. Comú B estimava en substància que:

-Les obres estan contemplades al Pla Sectorial de Carreteres, les afectacions i les obres que s'han executat a la unitat d'actuació Surb-002, s'han produït amb la finalitat de restituir l'accés de què es disposava en aquella zona atès que, la construcció de la rotonda ha modificat substancialment aquell lloc (foli 2).

-Els treballs denunciats estaven contemplats en el Pla sectorial de noves infraestructures viàries i que d'acord amb les disposicions dels articles 66.1 concordants de la LGOTU l'execució per part del Govern dels treballs i de les obres relatives a Plans sectorials (d'incidència supracomunal) no queda subjecta a llicència ni a control de l'autoritat comunal (foli 4).

En el seu escrit de conclusions del 21 de març de 2019, el Comú precisa que els treballs denunciats estaven contemplats en el Pla sectorial de noves infraestructures viàries (foli 3).

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament s'ha de presentar un breu resum dels fets a l'origen del litigi.

1) Procediment administratiu

El Govern d'Andorra va aprovar en dates 14 de maig de 2003 i 20 d'abril de 2005; complementat el 18 de març de 2015, el Pla Sectorial de noves infraestructures viàries amb incidència supracomunal que afecta a totes les Parròquies del Principat d'Andorra, d'acord amb el que disposen els articles 61 i 62 de la LGOTU: v. BOPA 23 de 2015 (25 de març de 2015).

En el marc de la realització del projecte 00X/2014 "Eixampla i rectificació de la CGI a la zona de T. Rotonda al torrent de X.", el Govern conclou un conveni amb la societat M. SLU, en data 19 de febrer de 2016 (foli 127 i s.). Aquest conveni contempla *"la reposició d'un accés a una de les finques de la referida societat (...) la reposició d'aquest accés té dos finalitats: l'accés al camp del marge esquerre del torrent, i l'accés a l'aparcament del centre comercial i altres finques"* (foli 128 i el plànol, foli 135).

El mateix dia se signa una addenda de conveni entre el Govern i la societat M. SLU (foli 136 i s.).

En una carta al Govern, de data 1 de juliol de 2016, les societats M. SLU i R. SA (arrendatària del terreny on s'ubica l'aparcament a cel obert) del centre comercial) estimen que *"la reposició de l'accés en la forma com està actualment plantejada no permet el pas dels autobusos (...) convindria que el traçat definitiu s'ajustés al plànol que us adjuntem"* (foli 145).

En resposta a aquesta carta, el Govern escriu, per carta en data del 14 de juliol de 2016, *"em plau posar en el vostre coneixement que el Govern, en la sessió d'ahir, ha acordat donar una resposta positiva a la vostra petició d'ampliar localment en la forma com proposeu a la vostra carta, l'amplada de la reposició de l'accés a l'aparcament del centre comercial "R.", afectat per la construcció de la rotonda de la R."* (foli 148).

Per sol·licitud a la CTU, de data 29 de juny de 2016, la societat A. SL demanda *"disposi de totes les accions pertinents i necessàries per aturar els esmentats treballs, obres i activitats i per retornar les coses al seu estat anterior, en compliment dels esmentats articles"* (foli 15).

Per carta de data 17 d'agost de 2016, el President de la CTU contesta: *"els moviments de terres i els treballs que es porten a terme en aquella zona són duts a terme per Govern i tenen per finalitat la construcció d'una rotonda en la Carretera General núm.1 d'acord amb el Pla Sectorial de Carreteres Generals publicat al BOPA i, la restitució dels accessos rodats que han estat alterats per la realització de la rotonda, d'acord amb els convenis urbanístics signats amb els propietaris afectats per les obres. Els treballs a executar no tenen cap altre abast. No escau, doncs, llicència urbanística"* (foli 17).

En la seva contesta de data 19 d'agost de 2016, la societat A. SL estima: *“en la fitxa corresponent a l'obra de referència no hi ha inclosa, ni per aproximació raonable la franja de terreny en la que s'han realitzat les obres (...) per tant entenem que aquests treballs queden lluny del marc l'interès general del Pla Sectorial i doncs, subjecte a llicència urbanístic”* (foli 18).

Per resolució de data 20 de setembre de 2016, la CTU resol *“Declarar inadmissible la sol·licitud formulada per la societat A. SL en data 19 d'agost de 2016”* (foli 22).

La societat A. SL va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de la Comissió Tècnica d'Urbanisme del 20 de setembre de 2016, davant la jurisdicció administrativa, en data 1 de desembre de 2016 i demana: *“declarant l'anul·labilitat de les resolucions de la CTU tot acordant l'atur immediat dels treballs, obres o activitats que s'estan duent a terme en la unitat d'actuació SURB-002 situada a la zona de la R. de la vila de S.”* (foli 9).

2) Procediment civil

En data 30 de novembre de 2016, la societat A. SL va interposar demanda jurisdiccional davant la jurisdicció civil i exposa: *“els treballs que està efectuant la societat M. SLU han comportat que s'hagi tallat i obstruït completament el camí d'accés pel la qual la nostra mandant accedia a la seva propietat”* (foli 28); demana la condemna a la societat M. SLU *“a respectar la possessió del dret de pas i d'accés rodat a la finca anomenada “T.D.R.”*, titularitat de la societat A. SL; restitueixi l'accés pertorbat al seu estat originari tot retirant els elements pertorbadors que impedeixen accedir per via rodada a la finca anomenada *“T.D.R.”* (foli 31).

En una sentència de data 8 de gener de 2019, la Sala Civil del Tribunal Superior ha estimat el recurs de la societat A.SL:

V- *“condemnant la mercantil M. SLU a respectar la possessió del dret de pas i d'accés a la finca anomenada “T.D.R.” titularitat de la societat A. SL a restituir l'accés pertorbat al seu estat originari, tot retirant els elements pertorbadors que impedeixen l'accés per via rodada a la finca de referència i a abstenir-se de pertorbar la possessió o d'amenaçar-la en el futur”.*

Aquesta Sala és competent per conèixer el recurs jurisdiccional contra la resolució de la Comissió Tècnica d'Urbanisme del 20 de setembre de 2016.

Tercer.-

1) Règim jurídic del projecte d'interès nacional

En data 18 de març de 2015, el Govern decreta:

“Aprovar definitivament el “Pla sectorial de carreteres generals” a escala 1/2000 amb incidència supracomunal i com a projecte d'interès nacional destinat a la construcció d'infraestructures viàries i de comunicació que afecta els termes de totes les parròquies del Principat d'Andorra a què es refereixen els articles 61, 62 i concordants de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme. D'acord amb el que disposen els articles 64, 65 i concordants de la mateixa Llei, és objecte de publicació al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra el text íntegre d'aquest acord i també: a) com a annex 1, la memòria general del Pla, l'índex i la relació d'annexes de la mateixa memòria; b) com a annex 2, els plànols de traçat en planta, que es publiquen conjuntament amb els traçats vigents a partir d'ara del Pla sectorial de noves infraestructures viàries, a fi i efecte de donar major comprensió a la documentació gràfica de vials nacionals vigent.”

La justificació és la següent (Annex 1: Memòria del "Pla sectorial de carreteres generals" a escala 1/2000, i relació d'annexes de la mateixa). *“Tenint en compte la notable intensitat de trànsit viari així com el deteriorament associat a l'ús d'aquestes carreteres, es fa del tot necessari l'aprovació d'un pla sectorial que defineixi aquestes carreteres amb l'objectiu de facilitar, les condicions de manteniment i les seves necessitats de millora”.*

Els articles 61 i 62 de la LGOTU disposen:

Article 61

“3. Quan les executa el Govern, les actuacions pròpies dels projectes d'interès nacional no estan sotmeses a llicència dels comuns.”

Article 62

*“Plans sectorials amb incidència supracomunal
S'entén per pla sectorial amb incidència supracomunal tot projecte d'interès nacional, l'execució del qual afecti els termes de dues o més parròquies.”*

2) Els treballs que s'estan duent a terme a la partida de La R. s'emmarquen dintre el marc d'aquest projecte d'interès nacional: v. Annex 1: Memòria del "Pla sectorial de carreteres generals" a escala 1/2000 i fitxa que obra al foli 149.

Per conseqüent, aquests treballs respecten la legalitat urbanística.

3) L'abast dels treballs executats

Segons la societat A. SL, *“Els treballs executats no es poden encabir dins de les obres previstes i publicades en el Pla sectorial, perquè l’abast i la ubicació dels treballs no es corresponen amb el projecte en el seu dia publicat”*.

Aquest argument no pot prosperar per els motius següents:

Les obres realitzades s’han fet per restituir un accés que s’ha vist afectat com a conseqüència de la rotonda a la CG1.

La memòria esmentada més amunt precisa: *“En el cas de particulars, les condicions d’edificabilitat i/o d’accessos marcades en el corresponent estudi de detall hauran de ser aprovades per Govern i regulades a través d’un conveni entre Govern i els particulars concernits”*.

En aquest cas, en el marc de la realització del projecte 004/2014 *“Eixampla i rectificació de la CGI a la zona de T. Rotonda al torrent de X”*, el Govern conclou un conveni amb la societat M. SLU, en data 19 de febrer de 2016 (foli 127 i s.): v. més amunt, el fonament de dret Segon.

Per tant, la realització d’aquests treballs és una conseqüència directa de la construcció de la rotonda i s’englobaven en el Pla sectorial de noves infraestructures viàries i, que en mèrits de les disposicions contingudes en l’article 66.1 de la LGOTU: *“L’execució per part del Govern de les obres i els treballs relatius a projectes d’interès nacional i plans sectorials, un cop aprovats i publicats, no queda subjecta a llicència ni control de l’autoritat comunal”*.

4) Els treballs que està efectuant la societat M. SLU han comportat que s’hagi tallat i obstruït completament el camí d’accés pel qual la societat A.SL accedia a la seva propietat. Aquesta situació ha produït un litigi de dret privat entre les dos societats.

Per aquest motiu, la societat ha presentat un recurs jurisdiccional davant la jurisdicció civil (v. mes amunt, fonament de dret Segon) i el Tribunal Superior ha estimat el seu recurs (v. fonament de dret Segon).

És a dir, en aquest cas, es pot concloure que les obres realitzades respecten la legalitat urbanística, però la realització concreta dels treballs han causat danys a la societat A. SL i aquesta societat va obtenir la reparació dels danys per la jurisdicció civil.

Quart.- No s’aprecien circumstàncies determinants d’una especial condemna al pagament de les despeses d’aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la societat A. SL.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la Comissió Tècnica d'Urbanisme de data 20 de novembre de 2016 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- No efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.