

Núm. de Causa: Execució OP – 4000044/2016
Núm. de Rotlle TSJP 0000103/2018

AUTE 49-2019

PARTS:

Recurrent: Sr. M. A. T. G.
Advocat: Sr. A.S. S.

Recorregut: MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD
Magistrats: Sra. Marie CONTE
Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-sis d'abril de dos mil dinou.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute de data 3 d'agost de 2018 dictat per la Batlle instructora, en el marc de l'execució de l'Ordenança penal dictada en la causa de referència, seguida per un delictes menor de conducció de vehicle automòbil amb un grau d'alcoholèmia superior a 0,8 g/l/s, concorrent l'agreujant de reincidència. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent el **Sr. Yves PICOD**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que per Ordenança penal de data 28 d'octubre de 2016 es condemnà a M. A. T. G., per un delictes menor de conducció de vehicle automòbil amb un grau d'alcoholèmia superior a 0,8 g/l/s, a la pena de dos mesos d'arrest nocturn, dels quals 15 dies fermes, i la resta condicional qualificat a avaluació prop de l'UCA, i si fos el cas, a seguiment del tractament de deshabitació pel consum de begudes alcohòliques, durant el termini de dos

anys o fins l'alta mèdica, amb un termini de suspensió d'execució de la condemna de dos anys.

Dita ordenança va esdevenir ferma i definitiva en no formular les parts oposició a la mateixa.

II.- RESULTANT: que mitjançant Aute de data 3 d'agost de 2018 la Batlle va decidir: *“Revocar íntegrament la suspensió de l'execució de la condemna consistent en un 45 dies d'arrest nocturn condicional imposada a M.A.T.G., per Ordenança penal de data 28 d'octubre del 2016, la qual s'hauran d'executar en la seva totalitat”*.

III.- RESULTANT: que contra l'esmentat aute interposà recurs d'apel·lació la representació lletrada de M. A. T. G., sol·licitant que s'estimi el recurs interposat i es revoqui l'aute recorregut en el sentit de que és dicti una nova resolució en la què es mantingui la suspensió de l'execució de la condemna, en considerar que malgrat tenir el recurrent una incapacitat reconeguda per la CASS, treballa a estones al matí per poder entrar uns ingressos per la seva família.

Subsidiàriament, i en cas de confirmació de referit Aute, es demana que s'acordi que els 45 dies d'arrest es complexin al domicili de l'interessat.

IV.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal s'oposa al recurs, interessant la confirmació de l'aute objecte de recurs, en observar que el recurrent va ser novament condemnat pel mateix delictes i dins del termini de suspensió de la condemna imposada per Ordenança penal de 28 d'octubre de 2016.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que per Ordenança penal de data 28 d'octubre de 2016, M. A. T. G. va ser condemnat com autor d'un delictes menor de conducció de vehicle amb un grau d'alcoholèmia superior a 0,8 g/l/s tipificat i penat a l'article 268.1 del Codi penal, concurrent l'agreujant de reincidència, a la pena de dos mesos d'arrest nocturn dels quals 15 dies fermes i la resta condicional qualificat a avaluació prop de l'UCA, i si fos el cas, a seguiment del tractament de deshabitació pel consum de begudes alcohòliques, durant el

termini de dos anys o fins l'alta mèdica, amb un termini de suspensió d'execució de la condemna de dos anys.

Que el 28 de gener de 2018 M.A.T.G. va ser condemnat pel mateix delictes, a la pena de dos mesos d'arrest, dels quals un ferm i la resta condicional qualificat a seguir tractament de deshabitació pel consum de begudes alcohòliques, durant el termini de 4 anys o fins l'alta mèdica.

Que el fet d'haver delinquit dins el termini de suspensió de la condemna imposada el 28 d'octubre de 2016, justifica la revocació pronunciada per la Batlle no obstant les dificultats personals de M.A.T.G., tingut en compte que d'ençà l'any 2004 va ser condemnat en 12 vegades, de les quals per fets vinculats al consum d'alcohol.

II.- CONSIDERANT: que d'acord amb la estricta interpretació del principi de legalitat i el principi de coherència, la substitució de la pena d'arrest prevista a l'article 66.1 del Codi penal és aplicable a la modalitat de la pena d'arrest "*imposada o substituïda*", però no a la pena revocada per reincidència, és a dir quan el condemnat va tornar a delinquir (TSJP Sent. 000074/17).

En conseqüència, la substitució sol·licitada subsidiàriament per la defensa d'una pena d'arrest nocturn revocada per un compliment de la mateixa al domicili, no pot prosperar.

III.- CONSIDERANT: que procedeix doncs desestimar el recurs interposat i confirmar l'Aute recorregut.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECIDIM:

- 1.- DESESTIMAR el recurs interposat per la representació lletrada de M. A. T.G.
- 2.- Confirmar íntegrament l'aute objecte de recurs.
- 3.- Condemnar al recurrent al pagament de les despeses processals causades pel recurs.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.