

Tribunal Superior de Justícia
Sala Administrativa

TSJA.- 0000025/2019
ORIGEN.- 1000048/2018 - 00
NIG:
5300545320180000126

SENTENCIA 36-2019

PARTS :

Apel.lant : Sr. ADA

Representant : IDEM

Advocat : Sr. DJS

Apel.lat : M.I.GOVERN

Representant: Sra. IOM

Advocada : Sra. MEC

COMPOSICIO DEL TRIBUNAL

President : M.I Sr.Albert ANDRES PEREIRA

Magistrats : M.I Sr.Bernard PLAGNET

M.I Sra.Elsa PUIG

Andorra la Vella el 9 d'abril del 2019.

El tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions **número 1000048/2018.**

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1- El **Sr. ADA** va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del M.I. GOVERN del 3 d'octubre del 2018 que denegava la sol·licitud de regularització de la seva autorització de residència i treball.

2 – En la sentència del 27 de gener de 2019 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel **Sr. ADA**.

3 – En el seu escrit d'apel·lació de data 8 de febrer del 2019, el **Sr. ADA** estima en substància que:

- demana a deixar sense efecte la resolució del M.I. Govern de data 3 d'octubre del 2018, atès que no existeix cap previsió de què es tornin a cometre altres il·límits penals relacionats als comesos, així com per l'arrelament familiar i laboral de l'interessat, i que es procedeixi a la regularització de la seva autorització de residència i treball..

4 – En la seva contesta de data 6 de març del 2019, el M.I. GOVERN estima en substància que:

- la resolució governativa adoptada guarda la necessària proporcionalitat a la vista dels fets que la motiven i de les circumstàncies personals de l'interessat.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer : Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia .

Segon :

Prèviament, s'ha de presentar un resum de la situació jurídica del **Sr. ADA** :

1) Procediment d'expulsió.

En data 11 de juny del 2018, el ministre d'Afers Socials, Justícia i Interior va ordenar l'expulsió del Sr. ADA del territori nacional, per un període de tres anys, per considerar-lo un risc greu per a la seguretat de l'Estat, de les persones o dels bens o per a l'ordre públic, d'acord amb el previst en l'article 122 de la Llei qualificada d'immigració. Aquesta resolució va ser confirmada pel Govern per resolució de data 25 de juliol del 2018.

Per sentència de data 30 de novembre del 2018, el Tribunal de Batlles declarà que l'esmentada resolució era ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Aquesta Sala ha confirmat la sentència del Tribunal de Batlles per sentència n°17-2019 de data 27-03-2019.

2) Sol·licitud de regularització de l'autorització de residència i treball

En data 1 de febrer del 2018, el Sr. ADA va presentar davant del Servei d'Immigració una sol·licitud de regularització de l'autorització de residència i treball.

Per resolució de data 3 d'octubre del 2018, el M.I. Govern ha desestimat el recurs de reposició formulat per la representació del **Sr. ADA** contra la resolució de la secretària d'Estat de Justícia i Interior de data 13 de juny del 2018, de desestimació de la seva sol·licitud de regularització de residència i treball (foli 23).

Per sentència de data 27 de gener del 2019, el Tribunal de Batlles declarà que l'esmentada resolució era ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa

Tercer

Als termes de l'Article 83 de la Llei qualificada d'immigració

“Motius de denegació de la regularització

Només és motiu de denegació de la sol·licitud de regularització d'una autorització d'immigració renovable caducada la constatació d'un o més dels supòsits següents:

.....

c) El fet de representar un risc per a la seguretat de l'Estat, de les persones o dels béns i per a l'ordre públic en general.”

S'ha d'aplicar aquest text per resoldre aquest litigi:

1) L'acreditació dels fets

Els fets que motiven la desestimació de la sol·licitud són els següents (v. l'informe de la policia de data 27 d'abril del 2018, fol.106 i s.):

-Per resolució de data 31 de maig del 2001, l'interessat ja va ser objecte d'una advertència d'expulsió i per resolució de data 4 de novembre del 2003, va ser expulsat del Principat per una durada de 2 anys.

-En dates 8 d'agost del 2014 i 10 de juliol del 2015, va ser detingut i posat a disposició judicial per la comissió d'uns delictes contra la seguretat col·lectiva (conducció sota la influència de begudes alcohòliques).

-En data 20 de juny del 2017, va ser detingut i posat a disposició judicial per la comissió d'un delicte contra la salut pública (tràfic de droga tòxica, 42 grams de cocaïna) i d'una contravenció penal contra els interessos generals (possessió de 21,9 grams de marihuana), havent estat ingressat al Centre Penitenciari segons sentència del Tribunal de Corts de data 24 de novembre del 2017 (folis. 76 i s.) i sentència de la Sala Penal del Tribunal superior de data 19 de febrer del 2018; aquesta última sentència ha decidit :

“imposar al Sr. ADA com autor responsable penalment en concepte d'autor, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, d'un delicte major d'introducció de droga tòxica cocaïna destinada a la venda i d'un delicte menor de consum de producte estupefaent cocaïna , la pena única de dos (2) anys de presó dels quals divuit (18) mesos fermes i la resta condicional amb un termini de suspensió de la pena de quatre (4) anys, i multa de mil (1.000) euros” (foli 138).

Per tant, els fets són acreditats.

2) La qualificació d'aquests fets com “un risc per a la seguretat de l'Estat, de les persones o dels béns i per a l'ordre públic en general.”

A propòsit de l'apreciació del risc, la jurisprudència d'aquesta Sala reconeix un poder d'apreciació a la Policia.

En aquest cas, a la vista de les diverses detencions de les quals ha estat l'objecte l'interessat i de la gravetat dels fets que van motivar la seva detenció, la Administració podia considerar legalment que la conducta observada pel Sr. ADA representa un risc greu per a la seguretat de l'Estat, de les persones, dels bens i per a l'ordre públic.

A més s'ha de recordar que per resolució de data 4 de novembre del 2003, el Sr. ADA va ser expulsat del Principat per una durada de 2 anys (foli 106).

Per aquests motius, la Policia dins l'àmbit de la discrecionalitat que és propi de les actuacions en matèria de policia administrativa podia qualificar els fets descrits com un risc "per a la seguretat de l'Estat, de les persones o dels béns o per a l'ordre públic en general", en el sentit de l'article 83 de la Llei 9/2012.

3) La proporcionalitat de la mesura

En una sentència de data 10 de juliol de 2003 *AFFAIRE BENHEBBA c. FRANCE*, el Tribunal Europeu de drets humans ha definit els principis directors de l'apreciació en cas d'una mesura d'allunyament d'un estranger arribat a l'edat d'adult (paràgraf 32 de la sentència).

Els principals punts que s'han de considerar són:

- la naturalesa i la gravetat de la infracció.
- la durada del sojorn en el país.
- la situació familiar de l'interessat, per exemple, la durada del casament, i altres elements acreditant el caràcter efectiu de la vida familiar de la parella.
- el naixement de nens i l'edat d'aquests infants.

En aquest cas, l'interessat va ser titular d'una autorització de residència i treball ordinària vàlida del 31 de març del 1998 fins al 31 de març del 2003; va ser expulsat del Principat per una durada de 2 anys, per resolució del 4 de novembre del 2003 (foli 106).

El Sr. ADA consta inscrit al Servei d'Immigració des del dia 14 d'octubre del 2014 i ha estat titular d'una autorització de residència i treball vàlida del 14 d'octubre del 2014 fins al 14 d'octubre del 2015 que va tornar a renovar en una ocasió, essent aquesta vàlida del 15 d'octubre del 2015 fins al 15 d'octubre del 2017.

Es a dir que en el moment en què s'acordà la desestimació de la sol·licitud portava residint al Principat un període de temps relativament curt, poc més de 3 anys, des de que hi establi la seva residència per segona vegada.

L'interessat és divorciat i al Principat viurien els seus pares i la seva germana. El Sr. ADA manté "una relació sentimental" amb la Sra. Jo SDS de nacionalitat andorrana (fol.102).

L'interessat ha treballat a l'empresa Lampisteria des del dia 12 de setembre del 2018 (foli 28).

En base a l'exposat, s'ha de concloure que l'arrelament que al·lega el Sr. ADA no té suficient entitat per impedir la mesura de desestimació de la sol·licitud de regularització de residència i treball.

Per tant escau declarar la proporcionalitat de la mesura acordada.

Per aquests motius, s'ha de desestimar el recurs d'apel·lació.

Quart :

No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIO

El Tribunal Superior d'Andorra, Sala Administrativa en nom del Poble Andorra ha decidit

Primer : Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. ADA.

Segon : Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del MI Govern del 3 d'octubre del 2018, és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer : De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definidament jutjant, ho manem i signem.