

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de març del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE, i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 04-09-2018, enregistrat a les 18:44 i amb el número d'ordre 2591/18, el Sr. A.M.F.D.A. va presentar una demanda laboral contra la XXX, SL, demanant la seva condemna a pagar-li en concepte d'indemnització de l'article 98 del Codi de relacions laborals per desistiment justificat i en concepte d'havers laborals impagats, la quantitat de 47.387,84 € bruts, a cotitzar prop de la CASS, més els interessos legals i les costes processals inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Per providència del mateix dia, la Presidenta de la Batllia va designar per torn unipersonal a la Batlle de la secció civil número **2** i l'afer es va seguir amb el número **2000374/2018**.

II.- Per escrit de data 04-09-2018, enregistrat a les 18:43 i amb el número d'ordre 2590/18, el Sr. M.F.D.S. va presentar una demanda laboral contra la societat XXX, SL, demanant la seva condemna a pagar-li en concepte d'indemnització de l'article 98 del Codi de relacions laborals per desistiment justificat i en concepte d'havers laborals impagats, la quantitat de 32.564,26 € bruts, a cotitzar prop de la CASS, més els

interessos legals i les costes processals inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Per providència del mateix dia, la Presidenta de la Batllia va designar per torn unipersonal a la Batlle de la secció civil número 1 i l'aferes va seguir amb el número **1000416/2018**.

III.- Per escrit de data 31-10-2018, la representació processal del Sr. A.M.F.D.A. va formular davant de la Batlle de la secció civil número 2 petició d'acumulació *"del procediment tramitat amb el número 1000416/2018 en el procediment actual, 2000374/2018"*.

Paral·lelament, per escrit de data 02-11-2018, va sol·licitar a la Batlle de la secció civil número 1 encarregada dels autes 1000416/2018 la suspensió dels mateixos fins a la resolució de la seva petició de suspensió.

IV.- La Batlle de la secció civil número 2 va dictar en data 31-10-2018 un Aute decidint :

"Primer.- Declarar-se incompetent per resoldre la petició d'acumulació dels presents autes del judici civil registrat amb el numero 2000374/2018, tramitat pel procediment laboral i instat pel Sr. A.M.F.D A. contra la societat XXX,S.L., als autes dels judicis civils registrats amb el numero 1000416/2018.

Segon.- Donar trasllat a la representació processal de la societat XXX,S.L. de l'escrit presentat en data 31 d'octubre de 2018 per la representació processal del Sr. A.M.F.D.A., als efectes escaients.

Tercer.- Notificar la present resolució a les parts interessades."

V.- Contra tal Aute va interposar recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. A. M F.D.A. demanant la seva revocació, i que es dictés un altre disposant l'acumulació i imposant a l'adversa les costes del procediment.

La representació processal de la societat demandada sol·licita la desestimació del recurs i la confirmació de l'Aute, amb imposició de costes al recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Vincent ANIÈRE.

FONAMENTS DE DRET

I.- La Batlle de la secció civil número 2 es va declarar incompetent pel resoldre la petició d'acumulació al considerar que els autes que li foren

atribuïts són posteriors als autes amb els quals es sol·licita l'acumulació i que té atribuïts una altre Batlle.

No conforme amb aquesta conclusió, la part agent insisteix en la seva petició d'acumulació i argumenta en resumit que va presentar la seva petició d'acumulació donat que existeix una identitat en els dos procediments iniciats el mateix dia, i que, segons indica, es refereixen a la mateixa reclamació ; que l'aute recorregut no ha valorat la situació tota vegada que la seva petició del 31-10-2018 era acumular l'altra causa 1000416/2018 a l'actual, és a dir, que la causa quin coneixement té atribuït la Secció Civil 1 de la Batllia sigui acumulada a aquesta, la 2000374/2018, del qual té ple coneixement la Secció Civil 2, i no a la inversa com ho exposa l'aute ara recorregut ; que és aquest error que ha portat la batlle ha declarar-se incompetent per resoldre la tramitació quan la petició d'acumulació està efectuada al procediment amb el número de causa més baix, malgrat l'entrada de la demanda difereixi d'un minut entre ambdues demandes, i que els dos procediments han de ser acumulats en el número 2000374/2018.

Afegeix que no acceptar aquesta acumulació per basar-se en l'hora d'entrada de la demanda i no en el número de la causa comportaria anar en contra del criteri pràctic, i jurisprudencial, del nostre sistema judicial, i comportaria una indefensió del justiciable davant els òrgans judicials, atès que seria víctima de la casuística del sistema informàtic utilitzat per l'administració de justícia, al qual no té ni accés directe ni accés indirecte, sigui per mitjà del seu procurador o de la representació lletrada.

Sobre el fons de la qüestió sosté que l'acumulació dels procediments és necessària per la seguretat jurídica i/o per economia processal perquè hi ha una identitat de parts i de *petitum*.

Aquests arguments no es poden estimar en base a les consideracions que a continuació s'exposaran.

II.- Malgrat l'acumulació no es trobava regulada textualment al Principat, sempre s'ha admès que, quan els processos que es pretén acumular es troben pendents davant dos Batlles diferents, s'han d'aplicar els principis processals següents :

- s'ha de sol·licitar l'acumulació al Batlle al davant del qual s'ha iniciat el primer procediment, i és aquest Batlle que haurà de reclamar les actuacions a l'altre.
- el Batlle que té atribuït el procediment més recent l'ha de suspendre fins que el primer resolgui sobre l'acumulació sol·licitada i, si s'ha donat lloc a l'acumulació, remetre les actuacions al primer Batlle.

- a partir de l'acumulació, ambdós procediments es tramiten en un sol procediment i la designació de la causa "principal" o més precisament que absorbeix les altres, pertany a l'òrgan jurisdiccional que ha decidit l'acumulació, devent en principi unir els més recents als més antics (veure ATSJ 279/16 del 20-12-2016 corregit el 26-04-2017).

De fet, aquesta lògica queda confirmada pel Codi de procediment civil adoptat amb la Llei 24/2018 del 10 d'octubre que disposa en el seu article 102.2 :

"L'acumulació de processos de la mateixa classe se sol·licita i la decideix el tribunal que coneix el procés més antic. L'antiguitat del procés es determina per la data de la presentació de la demanda, i si les demandes s'han presentat el mateix dia, es considera que el procés més antic és el que s'hagi atribuït en primer lloc pel torn que correspongui."

III.- Ara bé, si apliquem aquests principis al present cas, podem constatar que ambdues demandes es van presentar i es van repartir el mateix dia, i que l'únic criteri que existeix per determinar quina és la més antiga és l'hora del seu registre a la presidència de la Batllia.

Aleshores, no podem més que constatar que no és la present causa 2000374/2018 que fou registrada la primera sinó la causa 1000416/2018, potser només d'un minut però amb indiscutible antiguitat, la qual hem de presumir es va mantenir fins al moment de designar al Batlle per torn unipersonal.

Malgrat el seu número és més elevat en relació al procediment 2000374/2018, el procediment 1000416/2018 és més antic ja que correspon a la demanda registrada en primer lloc.

Aquesta numeració només significa que a la data del 04-09-2018, la batllia número 1 s'havia vist atribuir més expedients que la batllia número 2, ja que el referit número és propi al rotlle de cada batllia.

Així les coses, quan la part agent va sol·licitar l'acumulació *"del procediment tramitat amb el número 1000416/2018 en el procediment actual, 2000374/2018"*, va sol·licitar l'acumulació del procediment el més antic en el més recent, tot i sol·licitant la suspensió del procediment més antic, quan tenia de fer l'invers.

Per tant, si bé és de manera errònia que es va desestimar la petició d'acumulació *"als autes dels judicis civils registrats amb el número 1000416/2018"* quan el que es demanava era acumular *"el procediment tramitat amb el número 1000416/2018 en el procediment actual, 2000374/2018"*,

no obstant això només es tracta d'un error de formulació tota vegada que, sobre el fons, la Batlle no ha comés cap error en desestimar la petició pel fet que els autes que li foren atribuïts són posteriors als altres autes atribuïts a una altre Batlle.

Finalment, no existeix cap arbitrarietat o imprevisió en la determinació de la causa la més antiga ja que, d'una banda, com hem dit, és erròniament que la part agent i recurrent pretén fonamentar el seu criteri sobre el número de rotlle de cada batllia, i que, d'altra banda, el criteri de l'hora d'entrada és objectiu i de fàcil comprovació.

Per conseqüent cal desestimar el recurs i confirmar l'Aute.

IV.- El fracàs del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició de les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. A.M.F.D.A. contra l'Aute del Tribunal de Batlles de data 31-10-2018 que confirmem en el sentit de desestimar la petició d'acumulació presentada el mateix dia per dita representació processal.

IMPOSAR al Sr. A.M.F.D.A. les costes de segona instància.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-