

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de març del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per escrit enregistrat als tres de maig de dos mil disset, la representació processal de la Sra. M. C. C. formulà demanda en judici civil en reclamació de quantitat contra el Sr. D. A. T., així com contra la companyia d'assegurances "XXX, S.A." i, després d'invocar els fonaments de dret aplicables, suplicava que es dictés sentència condemnant solidàriament als defenents a satisfer a la seva mandant la suma de 3.108,83 euros, import dels danys patits pel seu vehicle com a conseqüència del sinistre en el què es van veure involucrats els dels litigants i del què considerava responsable al defenent, augmentada amb els interessos legals corresponents i amb imposició igualment de les costes del present litigi, incloent-hi els honoraris d'advocat i procurador.

II.- En l'audiència del disset de maig del 2017 la representació processal del Sr. D. A. T., així com de la companyia d'assegurances "XXX S.A.", contestà a la demanda i alhora interessà reconvenció i, després d'invocar els fonaments de dret aplicables, interessava que es dictés sentència desestimant íntegrament la demanda principal i admetent el triomf de la reconvenció, segons es contenia en el "*petitum*" del seu escrit d'al·legacions al qual es feia remissió expressa als efectes oportuns.

III.- La Sentència dictada pel Batlle en data 25 de juliol del 2018 va decidir :

*“Estimar parcialment la demanda principal formulada per la Sra. M.C. C. contra el Sr. D. A. T. així com contra la companyia d’assegurances “XXX, S.A.”, i tanmateix procedeix l’èxit parcial de la reconvenció; que és per això que, en haver-se apreciat la concurrència de culpes d’ambdós implicats en l’accident de circulació d’utes –a raó del 50% per cadascun d’ells-, procedirà que en dites proporcions s’assumeixin aquelles quantitats dineràries descrites i reconegudes en el II.- Considerant, sense merèixer les mateixes el còmput d’interessos legals, ni efectuar-se especial condemna en costes d’aquesta instància a cap dels litigants.”*

III.- Contra l’esmentada resolució formula recurs d’apel·lació la representació processal del Sr. D. A. T. i de la companyia “XXX S.A.” i, en virtut dels arguments que exposa en els seves conclusions, sol·licita la seva revocació, absolutent a la seva mandant de la condemna pronunciada i condemnant a la Sra. M. C. C. a satisfer al Sr. D. A. T. i a la societat “XXX S.A.” la suma de 5.816,90 euros, juntament amb els interessos legals meritats per aquesta suma des de la data de la contesta a la demanda i fins a l’efectiu pagament de les quantitats adeudades.

Ha actuat com a magistrat ponent la Sra. Eulàlia AMAT LLARI

## FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que el 29 de gener de 2017, a les 10:18 hores, tingué lloc un accident de circulació a la Carretera de la Rabassa (CS130) en direcció a Sant Julià de Lòria, a l'alçada de la Cruïlla Bonavista d’aquesta darrera població, on es van veure implicats els vehicles marca Suzuki, model SX4 1.9 DDIS amb XXX, conduït i propietat de la Sra. M. C. C. i el de marca Mercedes-Benz, model C200 Cdi, amb matrícula XXX, conduït i propietat del Sr. D. A. T. i assegurat prop de la companyia d’assegurances “XXX, S.A.”. Tampoc es discuteix que el vehicle conduït per la Sra. C. s’havia incorporat a l’esmentada carretera en sentit descendent, després de superar un senyal de Stop, com es deriva de la declaració amistosa de l’accident adjuntada a l’escrit d’al·legacions (foli 30) i ressurt també de l’informe emès pel Servei de Circulació de Sant Julià Lòria on es recullen les manifestacions dels implicats en dit sinistre (foli 31).

Com a conseqüència del citat sinistre, els vehicles afectats pel mateix van patir diversos danys i, per aquest motiu, la representació processal de la Sra. M. C. C., va formular demanda contra el Sr. D. A. T., així com contra la companyia d’assegurances “XXX, S.A.”, suplicant que

es dictés sentència condemnant solidàriament als defenents a satisfer a la seva mandant la suma de 3.108,83 euros, augmentada amb els interessos legals corresponents, i, en l'audiència del disset de maig del 2017, la representació processal del Sr. D. A. T., així com de la companyia d'assegurances "XXX, S.A.", contestà a la demanda i alhora interessà reconvenió, interessant que es dictés sentència desestimant íntegrament la demanda principal i condemnant a la Sra. C. al pagament de la suma de 5.816,90 euros, juntament amb els corresponents interessos legals.

La Sentència dictada pel Batlle va estimar parcialment la demanda principal formulada i va estimar també parcialment la reconvenió, apreciant l'existència d'una concurrència de culpes dels implicats en el sinistre, a raó del 50% de cadascun d'ells, raó per la qual aquests haurien d'assumir en aquestes proporcions les quantitats reclamades per les parts, sense merèixer les mateixes el còmput d'interessos.

II.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. D. A. T. i de la companyia "XXX S.A." que, sense discutir les sumes que l'adversa reclama en concepte de danys, argumenta que la responsabilitat del sinistre correspon a la conductora del vehicle marca "Suzuki", raó per la qual calia desestimar la demanda íntegrament i estimar la reconvenió també íntegrament. Manifesta igualment el recurrent que, per estimar parcialment tant la demanda com la reconvenió formulades per les parts, el Batlle sols té en compte la pericial del Sr. C. J., sense argumentar perquè no valora el peritatge aportat per la seva mandant i la declaració amistosa de l'accident.

III.- Per tal de donar resposta als arguments del recurrent, cal posar de relleu que consten a les actuacions tres peritatges. El primer d'ells, sol·licitat per "XXX S.A." i signat pel pèrit Sr. D. L. M. (foli 77 i ss), que arriba a la conclusió de que el vehicle marca Mercedes Benz, conduït pel Sr. T., circulava pel carril esquerra de la carretera envaint aquell pel qual circulava el turisme marca "Suzuki", conduït per la Sra. C.. Pel contrari, el signat pel pèrit Sr. D. D. B., a instàncies de la companyia "XXX S.A." (foli 104), conclou que el vehicle matrícula XXX i marca "Suzuki", que es correspon amb el que era propietat de la Sra. C., no va parar en el stop que l'afectava i en el moment de la col·lisió no estava incorporat al carril en direcció a Sant Julià de Lòria en el què es volia introduir, produint-se la col·lisió dins del carril per a on circulava el automòbil, marca Mercedes Benz i matrícula XXX, propietat del Sr. A., que va patir danys en la part frontal i en el costat esquerra. Finalment, al foli 138 de les actuacions es recull el peritatge realitzat pel Sr. C. J. M. a instàncies del Batlle, que entén que el vehicle marca "Suzuki" no estava del tot incorporat al carril de circulació de baixada en el moment de la col·lisió i que el vehicle marca

Mercedes es trobava, en aquell moment, pràcticament enmig dels dos carrils de circulació, raó per la qual aquest darrer va rebre la col·lisió en la seva part frontal central.

En aquestes circumstàncies, la Sentència objecte del present recurs, atenent a l'informe efectuat pel pèrit judicial, entén que hi va haver una concurrència de culpes entre els litigants, ja que cap dels dos vehicles circulava pel carril que li corresponia i contra aquesta decisió s'alça la representació processal del Sr. D. A. T. argumentant que el Batlle no ha tingut en compte el informe pericial que va presentar el seu mandant que arriba a una conclusió totalment oposada, però aquest argument no es pot estimar.

IV.- En efecte, si bé és cert que no es pot dubtar a priori de la imparcialitat dels informes pericials aportats per les parts en un determinat litigi, el cert és que, en ocasions, presenten els fets des d'una òptica que, com a mínim, més aviat afavoreix a les persones, o entitats que els hi han encarregat. Pel contrari, els informes emesos a instàncies dels Hbles. Batlles poden ser més o menys correctes i, per aquesta raó és procedent que s'examinin d'acord amb el criteri de la sana crítica, però del que no es pot dubtar, en principi, és de la seva imparcialitat.

En el cas present, el Batlle dóna prioritat a les conclusions a les què arriba el pèrit judicial i aquesta Sala concorda amb aquesta decisió, ja que es tracta d'un informe complet, detallat i coherent amb els fets que han quedat acreditats.

En aquest sentit, del dibuix que consta a la declaració amistosa de l'accident (foli 30) es dedueix que aquest es va produir prop de la línia divisòria dels dos carrils dels què disposa la carretera en qüestió i, concretament, vora d'aquesta línia, però en el carril contrari a aquell pel qual havia de circular el vehicle del recurrent, com resulta dels senyals que va deixar en el paviment el líquid refrigerant dels vehicles i de les restes de vidres dels mateixos que van quedar a la calçada i que apareixen en les fotografies aportades a les actuacions (folis 55, 108 i 147), sense que es pugui argumentar que el Sr. A. va ocupar el carril contrari a aquell pel qual havia de circular en una maniobra d'evasió del vehicle contrari, ja que, en tot cas, per evitar el sinistre s'havia d'apartar de la línia divisòria entre els dos carrils i no pas introduir-se més en aquell que, en principi, li corresponia al vehicle conduït per la Sra. C.

D'altra banda, els danys que van patir els dos vehicles, que es poden observar en les fotografies que es recullen al foli 146 de les actuacions, concorden amb aquesta versió dels fets, ja que els que va patir el vehicle conduït pel Sr. A. es troben en la seva part central, mentre

que, com posa de relleu el pèrit judicial, de ser certa la versió del recurrent els danys estarien fonamentalment en la seva part esquerra i això significa que el seu vehicle envaïa de manera significativa el carril contrari a aquell que l'hi corresponia, descartant per complet la versió dels fets que defensa el recurrent.

Per aquesta raó, considerem, en el mateix que la Sentència objecte del present recurs, que tots dos conductors van agafar la corba que tenien al davant de manera massa ampla i tots dos tenien visibilitat suficient per detectar que hi havia un vehicle que circulava en direcció contrària i envaïa, o envairia properament el carril contrari a aquell que li corresponia, de tal manera que, si haguessin actuat amb la deguda diligència, haurien pogut evitar la col·lisió.

V.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. D. A. T. i la companyia d'assegurances "XXX S.A." contra la Sentència dictada pel Batlle en data 25 de juliol del 2018 que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-