

Núm. de Protocol: 2000001/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000066/2018

SENTÈNCIA 6-2019

PARTS:

Apel·lant: Sra. RVR

Representant: Ídem

Advocada: Sra. SJG

Apel·lat: CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL (CASS)

Representant: Sra. CMS

Advocada: CSM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET

Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, vint-i-ú de febrer de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 2000001/2016.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La Sra. RVR va interposar demanda jurisdiccional sol·licitant la revocació de la resolució del Consell d'Administració de la CASS de data 23 de novembre de 2015, mitjançant la qual es resolia suspendre el pagament de les indemnitzacions de salari amb efectes a 1 de setembre del 2015 així com mantenir la pensió d'invalidesa per malaltia comuna categoria A II.

2.- En la sentència del 9 de maig de 2018 el Tribunal Unipersonal ha desestimat la demanda promoguda per la Sra. RVR.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 5 de juliol de 2018, la Sra. RVR estima en substància que:

- a data 1 de setembre de 2015, les seqüeles de la columna dorso-lumbar no estan del tot consolidades.
- no pot fer res, no pot treballar.

La Sra. RVR ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 29 d'octubre de 2018.

4 – En la seva contesta de data 26 de juliol del 2018, la CASS estima en substància que:

-l'element professional es té en compte únicament en els supòsits d'accident laboral i/o malaltia professional. Aquest no és el cas d'autes per quant l'objecte del litigi és la determinació d'una pensió d'invalidesa derivada de malaltia comuna i no d'accident laboral.

-ambdós facultatius mèdics coincideixen en considerar que l'estat de salut de l'assegurada es trobava consolidat a data 1 de setembre de 2015.

-la classificació en els diferents grups de pensió depèn de manera exclusiva de l'estat físic de la persona assegurada.

-mèdicament els metges imparcials i independents que van visitar a l'assegurada coincideixen en considerar que la capacitat residual de la Sra. RVR li permet dur a terme alguna activitat de tipus sedentari.

-la petició de condemna en costes ha de ser desestimada.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 30 d'octubre de 2018.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Per carta de data 21 d'agost de 2015, la CASS va comunicar a l'assegurada la decisió de suspendre el pagament de les prestacions econòmiques per incapacitat temporal a comptar de l'1 de setembre de 2015 i de mantenir la pensió d'invalidesa derivada de malaltia comuna categoria A grup 2, atès que l'estat de salut de la interessada no ha sofert cap variació (foli 9).

El Consell d'Administració de la CASS ha confirmat aquestes decisions per resolució de data 23 de novembre de 2015 (foli 23).

Tercer.- Sobre la decisió de suspensió del pagament de les prestacions econòmiques:

En aplicació de l'article 257 de la Llei 17/2008, modificat per la Llei 18/2014, el Dr. Tolosa ha presentat un informe mèdic en data 17 d'octubre de 2015.

En aquest informe, el pèrit escriu: *"A més, en els darrers mesos, la simptomatologia de la pacient no havia variat, presentant dolor a nivell lumbar, de les espatlles i peus bàsicament. El fet de presentar després de l'alta mèdica de la CASS un episodi de vertigen perifèric no tenia res a veure amb la causa, originària de la baixa mèdica i per tant, no podia ser valorada com a un impediment per l'alta, en tot cas a motiu d'una nova baixa."*

En conseqüència es pot dir que quan la CASS va fer la valoració, la pacient es trobava estabilitzada o consolidada (foli 34).

Els pèrits judicials han confirmat aquesta apreciació, en l'informe de data 12 de juliol del 2017: *"Considerant que l'exploració realitzada per la Comissió Mèdica de la CASS es va efectuar el 4 d'agost de 2015, és a dir pràcticament uns 10 mesos després d'aquesta intervenció quirúrgica es pot afirmar que en data 01 de setembre de 2015, les lesions i principalment les derivades de la patologia dorso-lumbar estaven totalment consolidades"* (foli 266).

El caràcter consolidat de l'estat de salut de l'assegurada a la data de la decisió recorreguda, confirmada pels facultatius mèdics, implica l'alta

mèdica i la suspensió del pagament de les prestacions econòmiques per incapacitat temporal.

Per tant, el recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

Quart: Sobre la pensió d'invalidesa:

L'assegurada és beneficiària d'una pensió d'invalidesa de la categoria A grup 2, prevista pels articles 169 i 170 de la Llei 17/2008 aplicables en aquest cas.

“a) Categoria A: persones assegurades que no requereixen l'assistència d'una tercera persona per a les activitats essencials de la seva vida diària.

(...)

Grup 2) Si la persona assegurada està incapacitada per exercir la seva activitat professional habitual o una activitat professional equivalent: 50% de la seva base de càlcul actualitzada, d'acord amb l'article 121”.

Per reconèixer el dret a la pensió d'invalidesa, es poden considerar els factors de l'edat, les facultats físiques i mentals i les aptituds i la formació professionals de la persona assegurada per complementar el percentatge d'incapacitat laboral.

Però, la classificació en les diferents grups de pensió depèn de manera exclusiva de l'estat físic de la persona assegurada.

En aquest cas, resulta dels informes delsònics mèdics que la interessada pot realitzar una activitat professional:

-Informe del 30 d'octubre de 2013: *“(...) les patologies que presenta la Sra. RVR, tenint en compte també l'edat i la formació professional, li permeten realitzar una activitat laboral sedentària o que no impliqui esforços físics importants”* (foli 247, revers).

-Informe del 17 d'octubre de 2015: *“(...) la Sra. RVR no podrà realitzar la seva activitat professional habitual o equivalent, però si podrà fer una activitat diferent com la sedentària i això equival a una invalidesa de la categoria A grup 2* (foli 36).

-informe del 12 de juliol de 2017: *“(...) la Sra. RVR resta capacitada per efectuar una activitat professional tipus sedentària estricta”* (foli 267).

Per aquests motius, el recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentar per la Sra. RVR.

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la CASS de data 23 de novembre del 2015 és ajustat a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer: De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal Unipersonal, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.