

# SENTÈNCIA

**Magistrats Srs.**  
**Enric ANGLADA FORS**  
**Concepció BARON MORA**  
**Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL**

Andorra la Vella, 25 de juliol del 2018.

**VIST** en judici oral i públic pel Molt Il·lustre Tribunal de Corts, la causa núm. 6000048/2017 seguida per un presumpte delictes major de lesions doloses causades amb objectes o mitjans amb perill de causar lesions més greus a la víctima, contra J. C. R., nascut el 6 de juny de 1995 a Escaldes-Engordany, fill de Antoni i de Maria Pilar, de nacionalitat andorrana, és defensat pel lletrat Sr. Daniel JIMENEZ DE SOSA; és part acusadora el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Núria GARCIA VAL, essent ponent i redactora de la sentència, la Magistrada Sra. Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL.

**RESULTANT PRIMER** : Són fets provats i així es declara, que en data 7 de desembre de 2014, entre les 05h30 i les 06h00, J. B. G. i M. M. B. sortien caminant de l'aparcament de la discoteca Tabola de La Massana, quan passà, molt a prop d'ells, el vehicle MARCA Hyundai, model Atos, matrícula AND-XXXXX amb al seu interior, J. C. R. i J. R. L..

Els vianants recriminaren als ocupants del vehicle el fet de passar-los-hi tant a prop, baixant del cotxe J. C. R. i J. R. L., iniciant-se una discussió entre tots quatre, a conseqüència de la qual M. M. B. va rebre un cop de porra extensible al cap, que li causà una ferida que va requerir punts de sutura, per la seva consolidació.

No ha quedat acreditat que aquest cop li fos propinat pel processat J. C. R..

**RESULTANT SEGON :** El Ministeri Fiscal en el seu escrit de qualificació provisional, considera els fets constitutius del delictes major de lesions doloses causades amb objectes o mitjans amb perill de causar lesions més greus a la víctima, tipificat a l'article 115.2 del Codi Penal i estimant que el processat J. C. R. n'és responsable en concepte d'autor, i concorrent la circumstància atenuant de ser menor de 21 anys, demana que se li imposi la pena de dotze mesos de presó condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de 4 anys, així com el pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil, demana que el processat indemnitzi a la CASS en la suma reclamada de 142,47 €, majorada amb els interessos legals fins a la data del seu pagament, en concepte de prestacions mèdiques abonades a M. M. B., i al perjudicat M. M. B. en les sumes de 1.500 € en concepte de pretium doloris, i de 29,49 € en concepte de prestacions mèdiques no abonades per la CASS.

En l'acte de la vista oral, eleva a definitiva la seva qualificació provisional.

**RESULTANT TERCER :** El lletrat Sr. Daniel JIMENEZ DE SOSA, advocat defensor del processat, s'oposa, en el seu escrit de qualificació provisional, a la relació de fets, qualificació jurídica i petició de pena efectuada pel Ministeri Fiscal.

Explica que la nit del 7 de desembre del 2014, el seu defensat en cap moment va agredir al Sr. M. M. B. ni a cap altra persona raó per la qual, en demana l'absolució, no havent-hi lloc a exigir responsabilitat civil.

En l'acte de la vista oral, eleva a definitiva la seva qualificació provisional, insistint que no ha quedat provat que el seu defensat fos l'agressor del Sr. M. M. B..

**CONSIDERANT PRIMER :** El principi de presumpció d'innocència garantit en la nostra Constitució, en el seu article 3.4, de conformitat amb els postulats de l'article 6.2 del Conveni europeu per la protecció dels Drets Humans i de les Llibertats Fonamentals, fet a Roma el 4 de novembre de 1950 i de vigent aplicació al Principat, suposa que tota persona acusada d'una infracció criminal es presumeix innocent, mentre la seva culpabilitat no sigui declarada legalment, i exigeix que tota declaració de culpabilitat estigui fonamentada en una activitat probatòria de càrrec, lícitament obtinguda i vàlidament practicada.

**CONSIDERANT SEGON :** En el present cas, la prova practicada consisteix en:

-La declaració del processat M. M. B. el qual ha negat sempre haver agredit al perjudicat Sr. M. M. B.. Ha declarat tant davant del Servei de Policia (foli 37 i ss.) com a la batllia (folis 65 i ss) i el dia de la vista oral davant del tribunal, que la matinada d'autes, ell conduïa el cotxe de la seva mare; que el seu company de la universitat, J. R. L., anava de copilot, i al darrera hi duia un noi desconegut – identificat posteriorment com essent J. A. M. S. - que els hi havia demanat si el podien baixar a Andorra; que van passar pel costat de dos nois que anaven a peu i aquells van donar un cop al cotxe; va parar i va baixar per veure que li havien fet i demanar explicacions; J. R. L. va baixar també, es va encarar als nois i van començar a agredir-se; ell no agredí a ningú sinó que intentà calmar els ànims, però en no aconseguir-ho, anà a alertar al seu germà que era en un despatx just del costat, per a que demanés als porters de sortir, ja que s'estaven pegant; quan van arribar els porters els van separar i ell i en J. R. L. van tornar a pujar al cotxe i van marxar; el noi que anava al darrera ja no era al cotxe; que posteriorment J. R. L. li va reconèixer que anava begut i havia perdut el cap.

-La declaració del perjudicat M. M. B. que ha manifestat de forma reiterada i constant, que ell no va poder veure la cara del seu agressor; que sí que va veure que va sortir del lloc del copilot i que si va acabar identificant al processat, va ser pel que li van dir els seus amics, concretament S. M..

-La declaració de S. M. S., amiga de M. M. B., que ha declarat efectivament sempre (folis 17 i ss i 51 i ss. i el dia de la vista oral) que va veure clarament com en J. C. R. agredia en M. M. B. al cap, amb una porra extensible;

-La declaració de N. F. C. D. S., parella sentimental de S. M. S. que l'acompanyava la matinada d'auto i que també va identificar davant del Servei de Policia (folis 17 i 21), al processat J. C. R. com l'agressor de M. M. B.. No obstant, en l'acte de la vista oral, se li mostrà una fotografia on apareixen J. C. R. i J. R. L. i no va reconèixer a cap d'ells com agressors de M. M. B.; tampoc va reconèixer a l'agressor de M. M. B. en la foto en el seu dia identificada al servei de Policia (foli 21).

-La declaració de J. B. G., cosí de M. M. B. amb qui es trobava la matinada d'auto i el qual, tot i reconèixer al processat J. C. R. com l'agressor del seu cosí M. M. B., va precisar tant en les declaracions prestades a la Policia com a la Batllia com davant del Tribunal el dia la vista oral, que no ho podia assegurar al 100% doncs aquella nit havien begut; feu constar però, que l'agressor - que duia una barba de dos o tres dies - ocupava la plaça del copilot en el vehicle del que va baixar moments abans, afegint que el conductor del cotxe no va participar en la baralla.

-La declaració de J. A. M. S., que anava assegut a la part posterior del vehicle i testimoni totalment imparcial per no conèixer a cap de les parts, el qual ha explicat sense cap dubte, que el processat és qui conduïa el vehicle la matinada d'auto i qui acceptà baixar-lo a Andorra; que en un moment donat, el vehicle es va aturar i el copilot – que descriu com un noi moreno de cabell curt – va baixar del cotxe amb una porra extensible, que creu es va treure d'una butxaca; que el copilot va començar a agredir a un noi amb la porra i el que conduïa intentava aturar la baralla; que ell no va veure que el conductor agredís a ningú però donada la situació, diu que va decidir marxar, per evitar problemes .

-La declaració de la Sra. P. R. S., mare del processat que assegura que la nit d'auto va deixar el vehicle al seu fill - que

per tant és lògic creure és qui el conduïa - i l'endemà, es va sorprendre en trobar en J. R. L. a casa seva, amb un cop a l'ull i caminant coix; que aquell li va dir que havia tingut una baralla; que el seu fill explicà com havia anat i li va dir que ell no hi havia participat el que confirmà J. R. L.;

-L'execució de la comissió rogatòria cursada en el seu dia a la Batllia per rebre declaració a J. R. L. el qual consta (foli 101), no va negar els fets sinó simplement es va acollir al seu dret a no declarar, no havent comparegut tampoc davant del tribunal el dia de la vista oral, malgrat la citació efectuada;

-La fotografia obrant en autes (foli 221) corresponent a una data propera als fets, on el Tribunal observa que la persona que es troba al costat del processat i que aquest identifica com J. R. L., és qui apareix precisament amb una barba de dos o tres dies, tenint el processat una barba més fornida i per tant de més temps.

**CONSIDERANT TERCER :** En aquestes circumstàncies, no s'ha pogut establir davant d'aquest Tribunal, prova de culpabilitat contra el processat J. C. R., essent bàsica l'aplicació de la presumpció d'innocència, com a principi cardinal en el procediment penal de qualsevol Estat de Dret, principi del qual el principi "*in dubio pro reo*" és una expressió particular, per tot el què procedeix l'absolució de J. C. R. del delictes major de lesions doloses causades amb objectes o mitjans amb perill de causar lesions més greus a la víctima, del que venia acusat, declarant, de conformitat amb allò que disposen els articles 174 i 175.1 del Codi de Procediment Penal, d'ofici les despeses processals causades.

**CONSIDERANT QUART :** Tenint en compte les disposicions legals aplicables al present cas, el Molt Il·lustre Tribunal de Corts;

**D E C I D I M :** Absoldre J. C. R. del delictes major de lesions doloses causades amb objectes o mitjans amb perill de causar lesions més greus a la víctima, del que venia acusat, declarant d'ofici les despeses processals causades.

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs d'apel·lació davant d'aquest Tribunal, en un termini de quinze dies següents a la notificació, de conformitat amb el què disposa l'article 195, 199 i concordants del Codi de Procediment Penal.

Així per aquesta nostra sentència jutjant, ho manem i signem.