

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 24 de juliol del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En l'audiència data 03-02-2011 la representació processal de la companyia A SA va interposar demanda pel procediment abreujat contra el Sr. P.S.C. i la companyia B SA, sol·licitant que es dictés sentència condemnant als demandats a satisfer la quantitat de 10.885,85.-euros juntament amb les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

En data 31-03-2011 la representació processal de la part defenent es va oposar a la demanda i reclamava la imposició de les costes processals a l'adversa amb inclusió dels honoraris d'advocat i procurador.

II.- Obert el judici a proves van ser practicats els diferents mitjans probatoris proposats pels litigant.

III.- Les parts van formular escrit de conclusions en què van reproduir les seves pretensions inicials.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal va dictar sentència, de data 08-03-2016, amb la següent part decisòria:

*“Desestimar la demanda formulada en data 3 de març del 2011 per la representació processal de la companyia A, S.A. contra el Sr. P.S.C. i, la cia. B, S.A. i, imposar les costes processals causades, en els termes del segon fonament de dret.”*

V.- La representació processal de la companyia A SA va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 14-06-2018, va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts demana la revocació de la sentència, amb imposició a la part adversa, de les costes processals d'ambdues instàncies.

La representació processal de la companyia B SA i el Sr. P.S.C., per escrit de contesta a les conclusions de data 06-07-2016, i en consonància amb les consideracions efectuades, demanava que es desestimés el recurs amb imposició a la part recurrent, de les costes processals d'ambdues instàncies, inclosos honoraris d'advocat i de procuradora.

VI.- Per Aute d'aquesta Sala, de data 16-11-2017, es va donar lloc a les pretensions probatòries sol·licitades per la representació processal de la companyia A SA i acordar la pràctica de les proves V, VIII i IX TESTIFICALS a practicar en les persones del Sr. S.G.A., legal representant de la societat C SA i en la persona de la Sra. M.P.A. i IV.- ALTRA CONFESSIO EN JUDICI del Sr. P.S.C.

Per escrit de data 26-01-2018 la representació processal de la companyia A SA demanava nova data d'emplaçament de la Sra. M.P.A. per

realitzar la seva declaració i tanmateix renunciava a la prova IV.- CONFESSIO EN JUDICI.

Per escrit de data 30-01-2018 la representació processal de la companyia A SA insistia en la pràctica de la prova VII.- TESTIFICACIÓ sobre el legal representant de C SA.

Per escrit de data 09-05-2018 la representació processal de la companyia B SA i el Sr. P.S.C. demanava que es dictés sentència confirmatòria de la resolució d'instància amb imposició a la part recurrent, de les costes processals de segona instància.

Per escrit de data 10-05-2018 la representació processal de la companyia A SA exposava les seves argumentacions en relació al resultat de les proves acordades en l'auto de data 16-11-2017.

VII.- Per Auto d'aquesta Sala, de data 16-05-2018, es va donar lloc a la pretensió probatòria sol·licitada per la representació processal de la companyia A SA en el seu escrit de data 10-05-2018 consistent en que s'inclogués en autes el document adjuntat.

Per escrit de data 25-05-2018 la representació processal de la companyia B SA i el Sr. P.S.C. argumentava que no veia possible la condemna de la seva mandant a pagar més import que aquell que garantia la responsabilitat Civil derivada de danys d'aigua de la pòlissa d'assegurances ni tampoc de la condemna per una acció en reclamació de quantitat prescrita.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que la part agent fonamenta el seu recurs són els següents.

En primer terme, la sentència no entra a analitzar el fons. Entén a diferència del que sustenta la resolució judicial, que consta abastament provat que la cessió d'accions dels Srs. M.P.A. i P. a A. Així, l'asseguradora va satisfer directament als industrials i perits que van intervenir en la reparació dels danys. Aquesta actuació constitueix una praxis habitual en les asseguradores. Per això, la factura d'U, S.L. està a nom de l'asseguradora i també el pagament del perit s'ha fet de manera directa.

En segon terme, sol·licita que s'entri en el fons i es condemni a la contrària a abonar les sumes reclamades amb més les costes processals.

II.- La sentència d'instància argumenta que esdevé un fet no controvertit que el 29 de desembre de 2009 o 8 de gener de 2010 es va produir un sinistre per danys d'aigua als pisos 2,3 o 3,3 del bloc b3 del conjunt residencial R i que l'aigua provenia de l'àtic 2<sup>a</sup>. No es discuteix la responsabilitat del propietari de l'àtic (Sr. P.S.C.) i que la seva asseguradora era B, S.A.

També entén que B va provar que els administradors del Bloc B3 van rebre d'ella la indemnització de 12.000 euros pels danys patits pels pisos 1,3 2,3 i 3,3.

En canvi, considera la sentència que A no ha demostrat que els assegurats M.P.A. i P. li havien cedit les accions que els hi corresponien per raó del sinistre.

En definitiva, la sentència d'instància entén que l'asseguradora agent no gaudeix de legitimació activa perquè no ha provat la cessió d'accions al seu favor.

III.- Consta a les actuacions que la demanda s'exercita per les quantitats que l'asseguradora agent ha abonat per les reparacions dels pisos 2,3 i 3,3 dels Srs. M.P.A. i P., essent la responsabilitat de l'assegurat amb la defenent.

Als folis 36 a 40 la mercantil U SL factura a A les obres de reparació al pis 3,3<sup>a</sup> del bloc referit. I al foli 60 i 62 s'abonen els honoraris per la pericial del pis de la Sra. M.P.A. i del Sr. P. respectivament.

El fet que la part defenent argumenti que va indemnitzar a l'administradora de l'edifici, la mercantil C SA, en la quantitat màxima pels danys d'aigua són extrems que s'han de resoldre quan s'examini el fons, per tal de determinar si només s'han abonat part dels danys o fins on actua el límit de l'asseguradora respecte de l'assegurat i tercers.

El que no es pot dubtar és que, de conformitat a la nostra jurisprudència (vegeu la STSJA de 23-12-2015), si la companyia agent ha pagat els danys per la fuita d'aigua perquè va considerar que el seu assegurat no tenia cap responsabilitat en el sinistre, se li han cedit les accions. Per tant, les factures que ha abonat de la societat U, que ha realitzat les reparacions, i que van girades al seu nom (com a client) permeten constatar que els assegurats li van cedir les accions per a reclamar en el seu nom.

Des d'aquesta òptica, l'excepció de legitimació activa ha de ser refusada i retornar les actuacions a la instància, per tal que, en el fons, examini segons la totalitat de la prova practicada, fins i tot la practicada en aquesta alçada, i amb llibertat de criteri, si la demanda de l'agent ha de ser

acollida o no, tot tenint en compte les al·legacions de pagament de la indemnització per la part defenent i del límit de la pòlissa d'assegurança.

IV.- L'èxit del recurs s'ha de traduir en la no imposició de les costes processals d'aquesta alçada i deixar sense efecte la imposició de les costes de primera instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de A, S.A. contra la sentència, de data 8-03-2016, dictada per l'Hble. Batlle i revocar la seva part decisòria en el sentit de deixar-la sense efecte, i retornar les actuacions, per tal que, admesa la legitimació activa de l'agent, analitzi el fons de l'afer segons hem raonat en el fonament de dret III. Sense imposició de les costes de cap de les instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-