

Núm. de Protocol: SS-0024-2/06
TSA: 78/06

S E N T È N C I A NÚM. 35-2007

PARTS:

Apel·lant: J.S.E.
Representant: en nom propi
Advocat: M.J.

Apel·lada: CASS
Representant: C.M.
Advocat : C.S.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

Magistrats: M.I. Sr. Bernard Plagnet

M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 9 de juliol de 2007

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-0024-2/06.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1- El Sr. J.S.E. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 27 de març de 2006, confirmant en alçada la decisió del 20 de gener anterior sol·licitant la revocació de la decisió impugnada i l'atorgament d'una pensió d'invalidesa per malaltia del grup II a comptar del dia 1 de novembre del 2006.

2.- En la sentència de 16 de novembre del 2006, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. J.S.E.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 12 de gener del 2007, el Sr. J.S.E. manifesta principalment que:

- es troba en una fase avançada de la seva malaltia i que està totalment incapacitat per a l'exercici de qualsevol activitat laboral;

- és pràcticament impossible que el Sr. J.S.E. trobi una feina en les seves circumstàncies personals;

- demana el pagament de les costes judicials.

En el seu escrit de conclusions de data 28 de febrer del 2007, precisa que la malaltia de Charlot-Marie-Tooch que pateix s'ha de classificar com del tipus III i aquesta es troba en una fase avançada

4.- En la contesta de data 1 de febrer del 2007 la CASS manifesta principalment que:

- la malaltia que pateix l'assegurat està en una fase relativament avançada però no significa que actualment sigui un impediment, per a poder exercir qualsevol activitat laboral de tipus sedentari;

- la classificació en un o altre dels grups que l'article 2 del Reglament d'aplicació núm. 18 depèn de manera exclusiva de l'estat físic de l'interessat.

- sense perjudici que davant la malaltia de Charcot-Marie-Tooth evolutiva i progressiva referida pel Sr. J.S.E., la CASS, pugui a petició de l'assegurat, o per iniciativa pròpia, reclassificar la seva pensió d'invalidesa

amb un grau més elevat, de conformitat amb l'article 13 del Reglament d'aplicació núm. 18.

-la CASS no pot ser condemnada al pagament de les costes ja que no queda provat que les seves pretensions hagin estat temeràries

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 26 de febrer de 2007.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- El litigi versa sobre la determinació del grup d'invalidesa que serveix de base al càlcul de la pensió d'invalidesa per malaltia.

Cal aplicar les disposicions de l'article 2 del Reglament d'Aplicació núm. 18:

« Els assegurats invàlids es classificaran en tres categories, segons acord del Control Mèdic :

- 1- Invàlids capacitats per a exercir alguna activitat professional.*
- 2- Invàlids incapacitats per a qualsevol activitat.*
- 3- Invàlids que requereixen l'assistència d'una tercera persona per a les activitats essencials de la seva vida »*

Tercer.- En aquest cas, la qüestió és de saber si el Sr. J.S.E. pot beneficiar-se d'una pensió d'invalidesa del grup II.

Abans de pronunciar-se sobre els fets, cal recordar els dos principis aplicables en les qüestions d'aquesta naturalesa.

En primer lloc, en aplicació de les disposicions de l'article 2 del Reglament d'Aplicació núm. 18, citat més amunt, la classificació es fa tenint en compte solament els criteris mèdics.

En segon lloc, aquesta Sala ha jutjat varies vegades que «el terme «activitat» s'ha d'interpretar com «activitat professional, la qual cosa suposa l'exercici d'un treball regular» (Sentència 98-17 del 20 d'abril de 1998).

Com bé ha jutjat la sentència de primera instància, la jurisprudència d'aquesta Sala és que, en aquestes matèries, el peritatge mèdic és un element important d'informació, tot i que evidentment els jutges no tenen l'obligació de seguir el parer dels perits.

En el seu informe, els perits nomenats pel Batlle manifesten principalment que «la malaltia que pateix el Sr. J.S.E. és una malaltia hereditària, que no comporta cap tipus de millora sigui quin sigui el tractament...» (veure foli 97). Afegeixen, «aquesta afectació impedeix al Sr. J.S.E. de caminar bé, i de coordinar mínimament ambdós peus durant la marxa degut a l'abolició total de la sensibilitat tant superficial com profunda» (veure foli 97). A més, «aquesta simptomatologia no s'alleugereix amb el descans, i està aconsellat d'efectuar una petita activitat física del tipus de natació...» (veure foli 98).

Conclouen que «i saben que aquesta neuropatia és progressiva, amb evolucions que requeririen nombroses baixes mèdico-laborals» (veure foli 98).

En aquestes condicions, el Sr. J.S.E. no pot exercir una activitat professional regular normal. Cal concloure que té dret a la percepció d'una pensió d'invalidesa per malaltia del grup II.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Estimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. J.S.E.

Segon: Anul·lar la sentència recorreguda i declarar que la decisió de la Comissió Contenciosa de la CASS del 27 de març del 2006, confirmant

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

en alçada la decisió del 20 de gener del 2006, no és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa

Tercer: Declarar que el Sr. J.S.E. té dret a percebre una pensió d'invalidesa per malaltia del grup II a comptar del dia 1 de novembre de 2006

Quart: De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.