

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 20 de març de 2014 la representació processal del Sr. M.C.S. formulà demanda contra el Sr. R.C.B., exposant substancialment que l'any 2008 el demandat havia encomanat al seu despatx d'arquitectura la realització de diversos projectes, entre els quals hi havia la reforma del restaurant i de la façana de l'Hotel C., que va donar lloc a la factura 040/2013 de 2 de desembre de 2013 per un import de 31.454,50 € que no li havia estat abonada, raó per la qual sol·licitava que es dictés Sentència condemnant al defenent a abonar al seu mandant la citada suma, incrementada amb els interessos legals corresponents i, imposant-li la totalitat de les costes judicials, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

II.- La representació processal del Sr. R.C.B., en l'audiència del 17 d'abril de 2014, contestava a la demanda, oposant-se a la mateixa i argumentant substancialment que mai el seu mandant havia encarregat a l'agent una maqueta de la façana del seu hotel, havent-se efectuat aquesta a iniciativa del propi Sr. M.C.S. Que tampoc havia realitzat cap encàrrec professional al Sr. P.M., dissenyador, no constant cap acceptació d'aquest per part del Sr. R.C.B. En quant a la reforma de la façana, que la mateixa no s'havia dut a terme de conformitat amb el projecte presentat, ni s'ajustava a la demanda de permís d'obra. Que el preu acordat del 5% del valor de l'obra era de 15.000 € i, que aquest havia estat satisfet. Que tampoc el Sr. M.C.S havia visat els certificats d'obra, ni havia visat el llibre d'obres. Raons per les quals, després d'invocar els fonaments de dret que considerava d'aplicació al cas, demanava de dictar sentència, desestimant la demanda i, condemnant a l'adversa al pagament de la totalitat de les costes del procediment, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

III.- Les parts van replicar i duplicar oportunament i, posteriorment, van presentar els seus escrits de conclusions reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 15 de desembre del 2016 decidint:

“Estimar substancialment la demanda formulada en data 20 de març de 2014 per la representació processal del Sr. M.C.S. contra el Sr. R.C.B.;

Condemnar al Sr. R.C.B. a pagar al Sr. M.C.S. la quantitat de 29.782,50 € (28.500 € (30.100 € - 1600 €) + 1.282,50 € (IGI 4,5%), augmentada amb els interessos legals des del 17 d'abril de 2014 i, a pagar les costes processals causades, inclosos honoraris d'advocat i procuradora.”

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. R.C.B. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i la desestimació íntegra

de la demanda formulada contra el seu mandant, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que el Sr. R.C.B., propietari de l'hotel "C.", va encarregar a l'arquitecte Sr. M.C.S. l'elaboració d'un projecte de reforma del citat hotel, ni que aquest darrer va presentar, per aquest motiu, dues factures, la número 005/2009 amb data 14 d'agost d'aquell any i la número 040/13 del 2 de desembre del 2013. Entenent que la primera de les dites factures havia prescrit, la representació processal del Sr. M.C.S. va formular la demanda que dóna origen al present procediment reclamant exclusivament la segona, per un import de 31.454,50 euros, que comprenia una partida de 6.000 euros per "aixecament Restaurant", un altre de 2.500 euros per la maqueta de l'hotel, un altre de 1.600 euros per la factura de P.M. dissenyador i una darrera de 20.000 euros pel projecte façana restaurant.

En la seva contesta a la demanda, la representació processal del Sr. R.C.B. argumentava (a més de presumir que la demanda de l'adversa es corresponia amb la denúncia que el Comú X havia formulat en contra d'ell) que el seu mandant sols va fer un encàrrec al Sr. M.C.S. per tal de reformar la façana del l'hotel "C", abonant el Sr. R.C.B. pels dits treballs la suma de 15.000 euros, raons totes elles que el van portar a sol·licitar que es desestimés la demanda formulada contra ell.

La Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 15 de desembre del 2016 va estimar, encara que parcialment, la citada demanda, ja que va refusar la factura presentada pel Sr. P.M., entenent que ja s'havia incorporat a la factura 005/2009, i contra aquesta decisió s'alça la representació processal del Sr. R.C.B. argumentant que les dues factures

emeses responien a un sol treball portat a terme pel Sr. M.C.S., consistent en la reforma de la façana de l'hotel "C.", existint una única sol·licitud de permís d'obres lliurada a l'Hble. Comú X i una única sol·licitud de visat, que responen a la factura 005/2009 que ell ja havia pagat i que, en tot cas, havia prescrit, de tal manera que la factura 040/13 que es reclama no fa altre cosa que reproduir la número 005/2009. Assenyala d'altra banda el recurrent que no existeix correspondència entre els treballs que l'agent afirma haver portat a terme en el seu escrit de rèplica i la segona factura presentada, que els treballs als què fa referència aquesta segona factura es van iniciar, segons l'agent, 19 dies més tard que aquest renunciés a efectuar les obres projectades, que ell mai va encarregar la realització de cap maqueta al Sr. M.C.S. i que, en tot cas, aquest no havia anat a recollir-la, però aquests motius no es poden estimar.

II.- En efecte, segons es dedueix dels documents que consten a les actuacions, el projecte de reforma de l'hotel C. va consistir, en un primer moment, en una proposta de reforma de la façana utilitzant un vidre amb serigrafia i un altre de l'entrada a l'hotel, dissenyades pel Sr. P.M., per tal de commemorar els quaranta anys de l'hotel, com es dedueix clarament del projecte que consta als folis 17 a 20 de les actuacions. Aquests treballs van generar la factura número 133/08 emesa pel dissenyador en data 13 de novembre del 2008 per un import de 1.600 euros (foli 24). Posteriorment es va sol·licitar un altre projecte per la façana de l'hotel que es va fer amb un material que es diu "Corian" en data 9 de març del 2009 (foli 25 a 28) i en relació al qual es va realitzar una maqueta (folis 21 a 23v), que va generar una factura de 2.500 euros (foli 29). Per aquests projectes, que no es van portar a terme, el Sr. M.C.S. va emetre en data 14 d'agost del 2009 la factura 005/2009, per un import de 26.000 euros, que el Sr. R.C.B. sols es va pagar en part (foli 31), però que no és reclamada pel Sr. M.C.S. per entendre que ha prescrit.

D'acord amb els arguments de l'agent, molt poc després se'l va tornar a contractar per tal de dur a terme un projecte diferent relatiu a la façana de

l'hotel i del restaurant C. (foli 33 i ss), però en aquest cas es demanava realitzar únicament la remodelació del restaurant, arrebossant la façana de l'hotel amb color gris perla, restaurant els ampits de les finestres i posant una lona publicitària, entre altres, projecte que es va signar el mes de juny del 2009 i que van ser objecte de la factura 040/2013 de 2 de desembre del 2013 per un import de 31.454,50 euros, que són els que es reclamen en aquest procediment i que inclouen els seus honoraris del Sr. M.C.S., els del Sr. P.M. i el cost d'una maqueta de la reforma projectada, en relació a la qual es va pactar que, si no es feia el projecte, el defenent hauria d'abonar el seu cost.

III.- El recurrent afirma que aquestes dos factures estan duplicades i que els treballs efectuats pel Sr. M.C.S. ja els va pagar.

No obstant, és suficient comparar les factures 005/2009 (foli 30) i 049/2013 (foli 99) per constatar que els conceptes que s'inclouen en una i altre no coincideixen. Així en la primera es fa referència als estudis preliminars d'una façana de vidre amb serigrafia presentat el 30/07/2008 i estudi d'entrada de l'hotel, presentat el mes de novembre del mateix any, els treballs sobre la façana de "corian" i l'entrada del hall, que concorden amb els dibuixos que consten als folis 17 a 29 de l'expedient. Pel contrari, la segona inclou aixecament del restaurant, que compren aixecament de l'estructura, façana, instal·lacions, passos de calefacció, climatització i endolls, maqueta hotel, factura P.M. dissenyador i projecte façana restaurant.

D'altra banda, cal tenir en compte que el permís de l'Hble. Comú X fa referència a aquest segon projecte i no pas al primer, ja que autoritza la reforma de la façana de l'Hotel C., creant unes obertures més grans al restaurant i arrebossant la façana de color gris fosc (foli 62), permís que concorda amb els amidaments que presenta l'agent, que fan referència igualment a la reforma del Restaurant, modificació de les finestres i arrebossat de la façana amb color gris (foli 33), amb el projecte visat pel Col·legi d'Arquitectes (folis 52 i 64) i amb la factura que es reclama, encara que

finalment aquest projecte tampoc es va dur a terme, sense que l'agent reclami honoraris per una direcció d'obra que reconeix que no va portar a terme.

IV.- És cert que les dates en les què es porten a terme el primer i el segon projecte són molt properes, així la factura de la maqueta feta pel primer projecte porta data de 27 de març del 2009 (foli 29), la factura 005/2009 és de data 14/08/2009 (foli 30), mentre que el projecte del qual es reclamen els honoraris és del mes de juliol del 2009 (foli 33), igual que la sol·licitud de visat (foli 62) i la resolució del Comú (foli 63), però allò rellevant és que els conceptes recollits en una i altre factura no coincideixen i és freqüent que quan es projecta una reforma es sol·licitin successivament projectes diferents que generen honoraris diversos, fins arribar a aquell que satisfà al que ha fet l'encàrrec, raons totes elles per les què no es pot entendre que les factures s'han duplicat.

Pel que fa referència als treballs que es mencionen a l'escrit de rèplica i la seva correspondència amb la factura que es reclama, aquesta Sala no pot fer altre cosa que constatar que en el citat escrit, a més a més d'altres consideracions, es fa clarament referència a que la factura que es reclama, que no té res a veure amb la número 005/ 2009, ja que, a diferència d'aquesta darrera es refereix a l'aixecament de l'estructura, façana de l'hotel en la què es preveu instal·lar una lona decorativa, instal·lacions, passos de calefacció, climatització i endolls. Finalment, el fet que del cost de la maqueta se'n hagués de fer càrrec el defenent, si finalment no es portava a terme el projecte, es dedueix de la factura 005/2009 i l'obligació de retornar-la si no es liquida la factura corresponent consta igualment a la número el 040/2013, sense que el recurrent hagi acreditat haver-la complert, com li corresponia fer en el seu cas.

V.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. R.C.B. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 15 de desembre del 2016 que CONFIRMEM íntegrament imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-