

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El present expedient de protecció de menors es va incoar en data 20-05-10 arrel de la nota informativa de la situació de risc del menor rebuda a la mateixa data per part del Ministeri de Salut, Benestar i Treball.

En data 18-03-13 l'Hble. Batlle va dictar aute decidint retirar el menor de l'ambient en el qual es trobava en aquell moment i confiar-lo a la seva mare la Sra. M.C.R., atribuint-li la guardà i custòdia, i havent d'efectuar un seguiment per part dels serveis socials, i no fixant en aquell moment cap import de concepte de despeses de manteniment i educació a càrrec del Sr. P.J.S.

Per Aute de data 20-03-14 la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia confirma dita resolució.

II.- Per escrits de dates 16-12-2014 i 30-06-2015, la Sra. M.C.R. demanava que es fixés una pensió alimentària a càrrec del Sr. P.J.S. a favor del seu fill E. Que entén que la pensió s'ha de fixar en 450 € mensuals que era la suma que ella estava obligada a satisfer quan el Sr. S. tenia la guardà i custòdia del nen.

Que després d'obtenir les informacions pertinents sobre la situació econòmica del Sr. P.J.S., i mitjançant informe de data 07-01-16, el Mgfc. Ministeri Fiscal interessa la fixació d'una pensió per aliments al progenitor no custodi del menor per import de 600 € mensuals, tenint en compte els extractes aportat pel Sr. P.J.S. derivant-ne uns ingressos de 5.000 €.

Altrament, per escrit de data 17-10-2016, la Sra. C. insisteix novament i demana que s'estableixi una pensió per aliments fixada en 500 € mensuals per tal de cobrir les despeses mensuals del menor.

III.- L'Hble. Batlle en data 26-10-2016 dictà Aute amb la següent part decisòria :

“ACORDA :

– fixar a càrrec del progenitor P.J.S., una pensió per aliments d'un import de 500 € mensuals, que haurà de fer efectiva d'ençà el 18 de març del 2013, havent-se d'indexar dita suma de l'IPC anyalment establert . L'import de la pensió serà fet efectiu a través del compte que indicarà la progenitora custòdia a aquesta Batllia i serà comunicat per diligència al Sr. P.J.S.,

– oficiar prop de la secció encarregada dels autes 2000014/2010 on s'està executant prop de la progenitora custòdia del menor l'impagament d'una pensió d'aliments del que es deutora en relació al Sr. P.J.S., als efectes de comunicar-los-hi la present resolució, als efectes pertinents i per tal de poder

procedir a una eventual compensació de deutes, una volta la mateixa s'hagi notificat al Sr. P.J.S.”

III.- En dates 13-12-2016 i 13-03-2017, el Sr. P.J.S. formula recurs d'apel·lació contra la sentència d'instància i en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana que no es fixi cap pensió d'aliments al seu càrrec, fins que la seva situació de salut i econòmica millorin, i adjunta un certificat mèdic del informant del seu estat de salut.

En data 07-04-2017 el Mgfc. Ministeri Fiscal s'oposa al recurs formulat, interessa la desestimació de recurs d'apel·lació i la confirmació íntegra de l'Aute de data 26-10-2016, per ser ajustat a dret, i la Sra. M.C.R. presentat el seu escrit de contesta a les conclusions demanant que es confirmi l'Aute recorregut en tots els seus extrems, i imposar les costes processals d'aquesta segona instància inclosos els honoraris d'advocat al recurrent.

IV.- Per Aute de data 02-05-2017 aquesta Sala va dicta la següent part dispositiva :

“Primer.- Donar lloc a la pretensió probatòria adduïda pel Sr. P.J.S., mitjançant l'escrit de conclusions presentat en tràmit d'apel·lació i consistent en incorporar en autes i per a millor proveir el certificat Mèdic adjuntat amb l'ans ressenyat escrit.

Segon.-. Donar trasllat a les parts litigants dels escrits de data 0704-2017 presentats per la Sra. M.C.R. i el Ministeri Fiscal a fi que respectivament en tinguin l'oportú coneixement i als efectes escaients

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius de recurs en els que el Sr. P.J.S. es fonamenta per a combatre la resolució d'instància són els següents. En primer terme, manifesta que l'Aute de 18-03-2013 no va fixar el pagament d'una pensió d'aliments, alhora que no està d'acord amb la declaració de l'Aute que no volia aportar la documentació bancària, ja que consta al foli 392 l'aportació de la documentació necessària en data 24-04-2013. Exposa que les declaracions de l'EEPI que no volia aportar la documentació ni pagar la pensió d'aliments són falses, així com la incapacitat per contactar i la manca de cooperació. Després de la prohibició de les visites amb el nen, els treballadors no es van posar en contacte quan haurien d'actuar en interès del menor.

En segon terme, combat les afirmacions de la Sra. M.C.R., per tal que ella desconeix la situació laboral i econòmica del recurrent, a la vegada que ella no ha satisfet mai la pensió d'aliments del fill durant quatre anys.

En tercer terme, exposa que la resolució no es pot basar en dades de l'any 2015, quan el desembre de 2015 s'aporten nous extractes bancaris i el febrer de 2016 un certificat mèdic que refereix un càncer d'alt grau i la incapacitat per a treballar.

I, en darrer terme, qüestiona que estigui en absolut desconeixement de les dades del seu fill i que els càlculs de la Sra. M.C.R. respecte les necessitats del menor són relatius i els preus massa alts per un nen de 9 anys, sense que inclogui els ajuts econòmics que percep d'ajuda a l'habitatge (202,56 euros) i ajut a l'estudi (73,42 €). Afegeix que la seva situació personal li impedeix pagar la pensió d'aliments perquè va deixar de treballar fa 5 anys per estar al costat del seu fill, el seu estat de salut no li permet treballar i es troba en una situació financera molt greu.

II.- El recurs interposat s'ha de cenyir a combatre o impugnar la fixació a càrrec del progenitor Sr. P.J.S. de l'abonament d'una pensió d'aliments de 500 € des del 18-03-2013. Per tant, les qüestions alienes a l'objecte de la present

resolució han de restar fora de l'àmbit del recurs, sense perjudici que puguin ésser objecte d'altres pretensions per part del recurrent.

Així, no es poden analitzar en el marc del present recurs les al·legacions relatives a l'impagament de la pensió alimentària per part de la Sra. M.C.R. mentre el Sr. P.J.S. era el titular de la guarda i custòdia del menor, ni la impugnació de les afirmacions de la Sra. M.C.R. en relació a la situació laboral i econòmica, atès que el recurs s'ha d'adreçar contra la decisió de l'Aute d'instància i els fonaments jurídics en el que es justifica la determinació d'una pensió d'aliments. I, en el mateix sentit, tampoc pot ésser objecte d'estudi la manca al·legada del coneixement de la situació del seu fill i l'incompliment adduït dels deures de la potestat de la mare.

III.- Establertes les anteriors consideracions, s'ha de partir de la següent dada fàctica. L'Aute de 18-03-2013 no determina que el Sr. P.J.S. no hagi de pagar cap pensió d'aliments sinó que no la va fixar en aquell moment, fins que els Serveis socials efectuassin un informe relatiu a la situació econòmica i laboral del mateix per a poder efectuar la valoració oportuna.

Quant a l'aportació de la documentació sol·licitada pels serveis socials, consta a les actuacions que durant el mes d'abril es va requerir al Sr. P.J.S. per tal que aportés la documentació econòmica i poder valorar els ingressos i les despeses. En data 22-04-2013 no va assistir a l'entrevista i, malgrat afirmi que el dia 24-04-2013 va aportar tota la documentació necessària, com consta al foli 392. Aquesta constava d'un extracte de compte a nom propi, de l'empresa "Aliança, prestigi i comunicació" i un extracte de punts de vellesa. Però no es pot obviar que els serveis socials, després de valorar aquesta documentació, en data 9-05-2013 demanen més extractes de compte i un complement d'informació. Davant d'aquest requeriment, l'EPPI manifesta que el Sr. P.J.S. de forma alterada indica que té altres comptes bancaris i que no vol aportar la documentació perquè no pensa fer efectiva la pensió d'aliments.

També resta provat que l'Aute de 13-06-2013 va recollir que efectuades visites supervisades entre el recurrent i el seu fill menor, que van intervenir tres professionals diferents i que, en presència del menor i davant de l'EPPI, el progenitor es mostra agressiu, manca d'autocontrol verbal i no col·labora amb les indicacions dels professionals, per la qual cosa l'Hble. Batlle va decidir suspendre provisionalment el règim de visites respecte el fill E. I, finalment, per informe dels serveis socials de data 2-03-2016 es recull que el Sr. P.J.S. únicament ha comunicat amb els professionals de l'equip el dia 10-02-2014 per a veure el seu fill però sense la voluntat de col·laborar ni de complir amb el pla de treball establert.

L'al·legació que les asseveracions de l'EPPI són falses ja hem vist que, per una part, no es recolzen en dades objectives, ja que en el mateix informe al que fa referència el recurrent es deriva la petició de nova documentació i la no aportació de la mateixa, de manera que es sol·licita a l'Hble. Batlle la inviabilitat de fer l'informe i que es porti a terme una intervenció judicial respecte del progenitor per a complir el pla de treball. I, per l'altra, la falsedat que s'atribueix a les afirmacions dels professionals que formen part de l'EPPI constitueixen al·legacions desprovistes de recolzament probatori, sense que s'hagin aportat dades que permetin qüestionar la veracitat de les afirmacions contingudes en els respectius informes, els quals han estat valorats i tinguts en compte per les diferents resolucions judicials que en l'àmbit del procediment del menor s'han pres en consideració.

En conseqüència, els greuges anteriors han de ser refusats.

IV.- Respecte de la procedència i quantificació de la pensió d'aliments, aquesta Sala ja ha tingut ocasió de posar de relleu la prioritat de la pensió d'aliments de fills menors fins i tot per sobre de les necessitats pròpies del progenitor obligat al seu compliment. I hem afirmat que la preeminència de la pensió d'aliments d'un fill menor és tant rellevant que solament pot ésser

suspesa quan el progenitor obligat al pagament es troba en situació d'absoluta falta de recursos econòmics o d'indigència.

Establerta l'anterior consideració jurisprudencial, la Batlle de menors no ha resolt en funció de la situació econòmica anterior a l'any 2015. Si bé exposa que el Sr. P.J.S. va presentar una demanda de justícia gratuïta de 27-03-2014 on acompanyava la documentació econòmica de suport i que fou denegada per la Batllia i confirmada per aquesta Sala, previ requeriment de la Batllia en data 11-12-2015 es van aportar extractes bancaris personals i de l'empresa.

Segons aquests extractes bancaris (folis 834 a 838) s'observa que el recurrent disposa de recursos econòmics per a atendre i satisfer la pensió d'aliments imposada, tota vegada que com recull la resolució d'instància entre els mesos de juny i octubre ha percebut per transferència internacional l'import de 15.000 euros, alhora que els càrrecs en el compte corrent evidencien que el recurrent gaudeix d'un bon nivell de vida que li permet complir amb el pagament de la pensió d'aliments.

En relació al quantum de la pensió d'aliments establerta, qüestiona en aquesta alçada que les necessitats del menor són relatives i els preus massa alts per un nen de 9 anys, sense que inclogui els ajuts econòmics que percep d'ajuda a l'habitatge (202,56 euros) i ajut a l'estudi (73,42 €). Afegeix que la seva situació personal li impedeix pagar la pensió d'aliments perquè va deixar de treballar fa 5 anys per estar al costat del seu fill, el seu estat de salut no li permet treballar i es troba en una situació financera molt greu.

Pel que es refereix al seu estat de salut, consta a les actuacions un certificat mèdic de 15-02-2016 en el que es recull que el Sr. P.J.S. està afectat per un adenoma de pròstata, de manera que no pot treballar. No obstant, aquesta afirmació no s'indica des de quina data existeix la malaltia i la seva evolució, de manera que essent aquesta comunicació dos mesos posterior a l'aportació de les dades econòmiques no apareix cap impediment per a seguir

mantenint, sense perjudici que el progenitor hagi de tenir cura de la seva situació personal, l'existència de recursos econòmics per a poder fer front a la pensió d'aliments.

I pel que afecta a la quantificació d'aquesta pensió, la resolució d'instància l'ha establert en 500 euros, tot tenint en compte que la jurisprudència d'aquesta Sala ha determinat que s'ha d'atendre al principi de proporcionalitat entre les necessitats del menor i els recursos econòmics del progenitor obligat al pagament.

Establert que el progenitor no solament compta amb ingressos periòdics mitjançant transferència bancària i que esdevé titular de dos immobles, s'han d'analitzar les necessitats del fill menor. Qüestiona la recurrent que les necessitats del menor són molt altes per a la seva edat i que no s'han tingut en compte els ajuts econòmics que percep de Govern.

La mare del menor E. ha indicat per escrit de data 17-10-2016 que les despeses del menor importen mensualment al voltant dels 1.000 euros (material escolar, ludoteca i menjador, menjar i altres, roba, calçat, higiene i similars, activitats extraescolars, casal i assegurança complementària). Així, si bé algunes de les partides no resten acreditades, com les relatives a menjar, roba, calçat, higiene i altres, s'ha d'entendre que aquestes resulten ajustades a les necessitats pròpies d'un menor de l'edat de l'E., alhora que també esdevé doctrina d'aquesta Sala que dins de la pensió d'aliments s'ha d'incloure les partides necessàries per a oci del menor, tota vegada que la dimensió lúdica és rellevant pel seu desenvolupament de la personalitat de manera integral.

Respecte dels ajuts que s'indica que percep de Govern, s'han de prendre en consideració únicament els ajuts que percep el menor per a l'estudi, per import de 73,42 euros mensuals i no els que rep la mare (relatius a l'habitatge, atès que aquesta despesa no s'inclou en les partides reclamades), tota vegada que la proporcionalitat per a determinar la pensió d'aliments s'efectua entre els

recursos econòmics del progenitor alimentant i les necessitats del menor. La percepció d'aquest ajut per a l'estudi, en la quantitat referida, no comporta cap variació de les necessitats del menor als efectes del càlcul de la pensió d'aliments.

És a dir, dins de la pensió d'aliments s'ha d'incloure també l'habitatge i els subministres en la part que corresponen al menor, així com les despeses d'oci. Aquestes no han estat incloses per la Batlle que ha fixat la pensió d'aliments, però atès que es tracta d'una matèria on actua el principi d'ofici, de manera que el tribunal pot valorar la prova i resoldre en funció d'allò practicat o sol·licitar fins i tot noves proves, s'ha de concloure que la inclusió d'aquestes partides omeses encara elevaria més el quantum de la pensió, de manera que la no inclusió d'aquest ajut mensual de 73,42 euros per a l'estudi no pot produir l'alteració en el quantum fixat i s'ha de mantenir el mateix en l'import dels 500 euros mensuals.

VI.- La desestimació del recurs no s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició de les costes, atesa l'especial natura dels interessos en conflicte.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. P.J.S. contra l'Aute, de data 26-10-2016, dictat per l'Hble. Batlle i confirmar íntegrament la seva part decisòria. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-