

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 31 de desembre del 2015 va acordar:

*“1r. Estimar en part l'incident d'execució promogut per la representació processal de la societat M., modificant la Providència d'execució de data 2 de novembre del 2012 pel que fa als honoraris d'advocat de primera instància, substituint la quantitat de 2.440 euros per la de 791,78 euros i, pel que fa als honoraris de l'execució i les taxes judicials, substituint els imports de 976 i 18,03 euros respectivament per 0 euros.*

*2n.- Requerir a la representació processal de la societat “M.” per tal que satisfaci, en el termini de 15 dies a partir de la fermesa de la present*

*resolució, l'import de 791,78 i 1.220 euros en concepte d'honoraris de primera i segona instància.*

*3r.- No fer especial pronunciament de costes d'aquest incident”.*

II.- En data 20 de gener del 2016 la representació processal de la societat M. i de la Sra. M.C.M.P. va formular una petició d'aclariment i, en forma subsidiària, recurs d'apel·lació contra el citat Aute, sol·licitant que s'especifiqués que els honoraris de segona instància ascendien a l'import de 915 euros + ISI i no pas a l'import de 1.220 euros, que s'imposessin a l'adversa les costes de l'incident i que es compensessin les sumes que la seva mandant pogués deure a la Sra. E. amb aquelles que aquesta devia a la seva mandant en el marc de la causa B-0487-1/12 o, subsidiàriament, que l'import que la seva mandant hagués d'abonar en concepte de costes no fos lliurat a l'adversa, sinó que fos dipositat en el marc de la dita causa.

III.- El Sr. C.G.O.M., actuant en qualitat d'advocat i representant de la Sra. E., va contestar la petició efectuada per la societat M. i la Sra. M.C.M.P. en data 11 de febrer del 2016, mostrant-se conforme amb que els honoraris de segona instància quedessin fixats en 915 euros més IGI i no pas en 1.220 euros, oposant-se a que se li imposessin a la seva mandant les costes de l'incident i rebutjant també la procedència de compensar les sumes degudes per la societat en favor de la Sra. E. amb aquelles que aquesta darrera pogués deure a la primera.

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 20 de juny del 2016 va decidir:

*“1r.- Aclarir l'Aute de data 31 de desembre del 2015 en el sentit de precisar que les costes processals derivades de la segona instància han estat fixades pel Tribunal Superior de Justícia en 915 euros més IGI.*

*2n.- Desestimar la resta de peticions contingudes en el recurs d'aclariment presentat per la representació processal de la societat M. en data 20 de gener del 2016”.*

V.- En data 16 d'octubre del 2016 la representació processal de la societat M. formula recurs d'apel·lació en contra dels Autes de dates 31 de desembre del 2015 i 20 de juny del 2016 i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació en el sentit de condemnar a l'adversa al pagament de les costes generades per l'incident d'execució promogut per la seva mandant en data 16 de novembre del 2012 i compensar les sumes que la seva mandant pugui deure a la Sra. E. amb aquella que aquesta darrera deu a la seva mandant en el marc de la causa B-0487-1/12, o, subsidiàriament, que les quantitats que la seva mandant es vegi obligada a abonar no li siguin lliurades a l'adversa, sinó que siguin dipositades en el marc de la dita causa.

VI.- L'Aute d'aquesta Sala de data 23 de març del 2017 va decidir no donar lloc a la compensació sol·licitada i :

*“DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la societat M. contra els Autes dictats en dates 31 de desembre del 2015 i 20 de juny del 2016.*

*ESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat pel Sr. C.G.O.M. actuant en qualitat d'advocat i representant de la Sra. E. contra els mateixos autes.*

*REVOCAR els citats autes, acordant que els honoraris d'advocat de primera instància queden fixats en 2.440 euros, CONFIRMAR la citada resolució en tots els demás punts, imposant les costes del seu recurs a la representació processal de la societat M. i sense fer especial pronunciament pel que fa a les del recurs formulat per la representació de la Sra. E.”*

VII.- Contra l'esmentada resolució formula incident de nul·litat la representació processal de la societat M. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita que es doni lloc a l'incident formulat, retrotraient el procediment al moment anterior a aquell en el que es va dictar la dita resolució i dictant una de nova valorant els seus arguments.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'apartat tercer de l'article 18 bis de la Llei de modificació de la Llei Transitòria de Procediments Judicials de data 22 d'abril del 1999 permet plantejar l'incident de nul·litat d'actuacions contra resolucions fermes quan en el procediment en el què s'hagin dictat s'hagués produït una vulneració del dret fonamental a la jurisdicció tutelat per l'article 10 de la Constitució andorrana.

II.- En el cas present la representació processal de la societat M. formula incident de nul·litat de l'Aute dictat per aquesta Sala en data 23 de març del 2017 argumentant, que, en contra d'allò que es manifesta en el mateix, en el marc de la causa B-0487-1/2012 existeixen no una, sinó diverses resolucions fermes que fixen quines són les sumes de les que s'ha de fer càrrec l'adversa, raó per la qual procedeix la compensació sol·licitada i en aquest sentit cita:

- L'Aute d'aquest Tribunal de data 30 de juny 2016 pel qual es desestima l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la Sra. E. contra l'Aute d'aquesta Sala de data 28-4-16 en el que es condemnava en costes a la citada senyora, raó per la qual el dia 29-11-16 la part que formula aquest incident va presentar un incident d'execució reclamant a l'adversa la suma de 1.639,59 euros, que aquesta no ha abonat.
- La Providència d'execució de Sentència de 7-10-13, rectificada per la de 25-10-13 que condemnava a l'adversa a abonar a la seva mandant la suma de 2.589,52 euros.
- L'Aute de data 28-4-16 que desestimava el recurs de la Sra. E. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 12-11-13 i imposava les

costes a l'adversa i l'Aute d'execució de data 13-7-16 que requeria a la Sra. E. per tal que abonés la suma de 1684,81 euros.

III.- Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu, en primer lloc, que la primera vegada que la representació processal de la societat M. va sol·licitar la compensació de les sumes que la seva mandant pogués deure en virtut d'allò que disposava la Providència de data 2 de novembre del 2012 en el marc dels autes civils número B-0711-5/2011 amb aquelles que la Sra. E. ostentava en favor de la seva mandant en el marc de la causa número B-0487-1/12 ho va fer mitjançant altressí, al·legant "economia processal", en un recurs d'oposició a la citada Providència que la requeria de pagament de la suma de 4.839,47 euros, formulat davant de l'Hble. Batlle en data 16 de novembre del 2012, sense citar, ni aportar les resolucions de les què resultava un deute de la Sra. E. envers la societat recurrent i en el marc d'una oposició destinada a discutir la procedència de les sumes que se li reclamaven.

Per segona vegada, la representació processal de la societat M. va tornar a sol·licitar en l'escrit de conclusions del recurs contra la citada Providència davant d'aquest Tribunal en data 17 de gener del 2014 la compensació de qualsevol suma que hagués de pagar amb els deutes que la Sra. E. pogués ostentar a favor d'ella i ho va tornar a fer mitjançant altressí, "per economia processal", sense citar, ni aportar les resolucions de les què resultava un deute de la Sra. E. envers la recurrent i en el marc d'unes conclusions destinades a argumentar la improcedència de les sumes que se li reclamaven en concepte d'honoraris d'advocat i l'Aute d'aquesta Sala de data 21 de maig del 2013 va refusar l'anàlisi de la compensació judicial que es pretenia *"atès que es desconeixen quines són les obligacions dineràries objecte de la condemna i si les mateixes són o no fermes, de manera que la Sala no pot analitzar si es reuneixen els pressupòsits per tal que operi la compensació judicial"*.

Per tercera vegada i en data 20 de gener del 2016, la representació processal de la societat M. va sol·licitar que es considerés que l'import total de 1.743,38 euros que havia de pagar la seva mandant per les costes generades en el marc d'aquell procediment no hagués de ser efectivament abonat per la seva mandant, sinó que es compensés amb les sumes adeudades per la Sra. E. en el marc de la causa B-0487-1/12. O subsidiàriament, en el cas que la seva mandant hagués de dipositar efectivament la dita suma, que la mateixa no fos lliurada a l'adversa, sinó dipositada en el marc de la dita causa quin coneixement té atribuït la secció civil número 1 i en el marc de la qual els béns de la Sra. E. consten embargats, sense que tampoc es citessin, ni s'aportessin quines eren les resolucions en les què s'imposaven a la citada senyora les costes de les què s'havia fet càrrec la societat

Finalment, en el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la societat M. contra els Autes dictats per l'Hble. Batlle en dates 31 de desembre del 2015 i 20 de juny del 2016 torna a reclamar la dita compensació, sense citar, ni especificar quines eren les sumes degudes per la Sra. E., ni tampoc en virtut de quines resolucions fermes se li reclamaven.

En aquestes circumstàncies, la primera vegada que la representació processal de la societat M. cita, encara que no aporta, quines són les resolucions que considera fermes en el marc de la causa B-0487-1/2012 és en el moment de formular el present incident de nul·litat actuacions. Per aquesta raó, no havent-se produït en el curs del procediment el necessari debat sobre la fermesa, o no de les citades resolucions, presentant aquesta petició mitjançant altressí i per economia processal en el marc del procediment destinat a decidir qüestions totalment alienes a la dita compensació i no tenint aquest Tribunal el coneixement de quines eren les resolucions de les què es deduïa el deute que calia compensar, no procedia estimar la citada petició, com destacava igualment l'Aute d'aquesta Sala de data 21 de maig del 2013 en relació a la primera petició feta en aquest sentit.

IV.- En desestimar-se aquest incident procedeix mantenir la imposició de costes de l'Aute objecte del mateix, imposant igualment les d'aquest incident a la part que l'ha promogut.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR l'incident de nul·litat formulat per la representació processal de la societat M. contra l'Aute dictat per aquesta Sala en data 23 de març del 2017, imposant les costes del mateix a la part que l'ha promogut.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-