

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 08-07-16 la representació processal del Sr. E.M.G. va interposar demanda de modificació de mesures paterno-filials contra la Sra. S.B.H., i en virtut de la qual demana que previs els tràmits escaients es dicti sentència acordant el règim de guardà i custòdia compartida tal i com s'exposa en el punt Tercer de la demanda, la modificació de la pensió d'aliments tal i com es demana en el punt Quart del mateix escrit, i que s'imposi a la part defenent les costes judicials ocasionades inclosos els honoraris d'advocat i procurador i d'eventuals pèrits si s'oposa a aquestes peticions.

Per escrit de data 02-09-2016, la representació processal de la Sra. S.B.H. va presentar escrit per quin contestava la demanda demanant que es dictés sentència desestimant-la en tots els seus extrems, i formulava demanda reconvençional contra el Sr. E.M.G., establint les mesures explicitades als Fets Quart i Cinquè del present escrit, i condemnant la part agent al pagament de les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador i de pèrit si escau.

II.- L'Hble. Batlle va dictà aute, de data 17-011-2016, amb la següent part decisòria :

*“Primer.- No donar lloc a la petició de “suspensió cautelar i provisional del règim de visites”, per no ésser competent aquesta Secció civil de la Batllia per decidir al respecte de la mateixa.*

*Segon.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades.”*

III.- Contra l'esmentada resolució la representació processal de la Sra. S.B.H. formula recurs d'apel·lació i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana que s'admetin el documents i cordes fluïxes sol·licitats per no haver estat disponibles al moment en què es va interposar el recurs, que es suspengui cautelarment i de forma provisional el règim de visites que s'està portant a terme actualment, i es fixi un nou règim de visites paterno-filials d'un o dos dies a la setmana alterns i sense pernoctació, a desenvolupar en horari diürn i sota control tècnic –amb la presència o bé d'un psicòleg o bé d'un membre de l'equip de infància del MI Govern-, atès que és més que evident que el menor presenta indicadors de malestar emocional això com un excés de patiment, i no es troba adaptat actualment a la seva situació familiar, que aconsellen prudència en els contactes entre el pare i el menor, donat que el menor presenta un ferm rebuig i resistència envers la figura paterna, i que la situació actual i la que proposa l'adversa no són favorables per a garantir el benestar integral del menor, imposant-se endemés les costes del recurs, inclosos els d'advocat i de procurador a la contrapart.

En data 13-03-2017 el Mgfc. Ministeri Fiscal presentà escrit de contesta a les conclusions, i s'oposà al recurs per ésser inidònia la via processal endegada per la recurrent, interessant en conseqüència la íntegra confirmació de la resolució recorreguda per ésser plenament ajustada a Dret.

En data 29-03-2017 la representació processal del Sr. E.M.G. va contestar les conclusions de l'adversa sol·licitant que es confirmi la sentència emesa per considerar el recurs poc fonamentat, i que s'aporti l'informe psicològic encarregat per la Batllia, en la causa 6000535/2016, emès per la Sra. A.M.P., psicòloga.

IV.- En data 07-04-2017 aquesta Tribunal dictà aute amb la següent part decisòria :

*“1.-No procedir a l'incorporació en autes i als efectes probatoris escaients dels documents adjuntats pels Srs. S.B.H. i E.M.G. amb el seus respectius escrits de conclusions i de contesta a les conclusions presentats en aquesta alçada.”*

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que la part defenent fonamenta el seu recurs són els següents.

En primer terme, sustenta que no es donen les condicions per tal que la guarda i custòdia es posi en pràctica, tota vegada que en el procés de separació obren informes que reflecteixen el maltractament que va patir la recurrent durant anys. Assenyala que des del maig de 2014 el menor ha

estat objecte d'un seguiment psicològic però que cada vegada s'evidencien més signes de rebuig vers les visites amb el pare.

A conseqüència de la resolució d'instància, l'Aute de 17-11-2016, es va iniciar un incident d'execució per a sol·licitar la suspensió provisional del règim de visites a tramitar de forma urgent i inaudita parte, alhora que no s'està prenent en consideració la voluntat del menor i resta pendent encara la realització de la pericial.

Manifesta que l'actuació del pare condiciona de manera molt negativa la relació paterno-filial i repercuteix a la salut del menor, ja que està reproduint els actes de manipulació que feia a la mare al menor.

En segon terme, exposa que en el marc de l'atribució de la guarda i custòdia el principi rector és el del favor fill (art. 53 LQM) i que ha estat seguit per la jurisprudència. Sosté que el menor es troba en situació de risc però que tant el Batlle que ha resolt aquest procés com el que coneix de l'incident d'execució estan deixant a l'infant a mercè del pas del temps i d'un patiment innecessari.

II.- El present recurs no pot ésser estimat. La resolució d'instància no analitza el fons de la demanda de modificació de mesures paterno-filials, atès que entén (Considerant únic) que no resulta competent per a resoldre aquesta petició de suspensió cautelar del règim de visites, sinó que la competència correspon al tribunal que va fixar aquelles mesures paterno-filials vigents entre les parts.

I el mateix parer manifesta el Mgfc. Ministeri Fiscal. En efecte, sosté que la petició de suspensió del règim de visites s'ha de tramitar en seu d'execució (per altra part, ja s'està portant a terme com evidencia la recurrent i el propi Mgfc. Ministeri públic).

I aquest és també el criteri del Tribunal Superior. Aquesta Sala ja ha tingut ocasió de pronunciar-se en reiterades ocasions, per tal de determinar que les controvèrsies que tenen a veure amb el desenvolupament de les mesures definitives adoptades en un procés de separació, divorci o nul·litat o de determinació de mesures paterno-filials, s'han de solventar pel canal processal de l'execució de la resolució judicial.

I encara més. Malgrat interposar-se recurs contra l'Aute d'instància, la recurrent en els seus greuges no combat en cap moment la declaració d'incompetència de la resolució d'instància ni els arguments que la fonamenten.

Per tant, al coincidir la doctrina d'aquesta Sala amb allò exposat per la resolució d'instància i pel Mgfc. Ministeri Fiscal, procedeix confirmar íntegrament l'Aute dictat a la instància.

**III.-** Malgrat la desestimació del recurs, l'especial natura dels interessos en conflicte justifica la no imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Sra. S.B.H. contra l'Aute de data 17-11-2016 dictat per l'Hble. Batlle, que

confirmem íntegrament. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-