

Núm. de Protocol: 1000062/2015
Núm. de Rotlle: TSJA-0000003/2017

SENTÈNCIA 49-2017

PARTS:

Apel·lant: Sr. PMG

Representant: Sr. JFC
Advocada: Sra. PBV

Apel·lat: CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL (CASS)

Representant: Sra. CMS
Advocada: Sra. CSM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET
M.I Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, disset de maig de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000062/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. PMG va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del Consell d'Administració de la CASS de 28 d'abril de 2015 mitjançant la qual es confirmava la decisió d'afiliar d'ofici a l'interessat com a persona que realitza una activitat per compte propi, atesa la condició d'administrador de la societat M. SL.

2.- En la sentència de 18 de novembre de 2016 el Tribunal Unipersonal del Batlle ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. PMG.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 25 de gener de 2017, el Sr. PMG estima en substància:

- l'interessat no reuneix la condició legal "d'administrador", sinó que únicament és membre del Consell.

- no va exercir cap activitat professional, ni va rebre cap mena de retribució per figurar administrativament com a secretari.

El Sr. PMG ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 22 de març de 2017.

4.- En la seva contesta de data 17 de febrer de 2017, la CASS estima en substància:

- el Sr. PMG no aporta cap prova que acrediti la seva condició de secretari no conseller.

- la legislació vigent a la data dels fets no diferencia si l'activitat administrador és o no retributiva.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 22 de març de 2017 i precisa que no es pot entendre en cap cas que no existís activitat per part d'aquesta societat ni que l'obligació de cotitzar està supeditada a l'activitat de la societat mercantil.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Per resolució de data 28 d'abril de 2015, el Consell d'Administració de la CASS va resoldre:

"Confirmar la decisió d'afiliar-vos d'ofici com a persona que realitza una activitat per compte propi en el període entre l'01/03/2012 i el 28/02/2013" (foli 10, revers).

El motiu essencial d'aquesta decisió és el següent:

"D'acord amb aquestes dades i el que disposa la normativa de seguretat social, a comptar de l'01/03/2012, data en que iniciu una

activitat professional en acceptar i assolir el càrrec d'administrador d'una societat mercantil, havíeu d'haver promogut la vostra alta i afiliació com a compte propi amb independència, de que a banda, exercíssiu una activitat laboral en tant que personal assalariat de l'empresa S., SL" (foli 10).

Tercer.- La normativa d'aplicació en aquest cas és l'article 19 de la Llei 17/2008 del 3 d'octubre, d'acord amb el redactat vigent al període d'interès:

"Persones que realitzen una activitat per compte propi

S'inclouen dins del col·lectiu de persones que realitzen una activitat per compte propi de la seguretat social les persones que pertanyen a qualsevol dels grups següents:

a) Les persones que exerceixen una activitat econòmica per compte propi al Principat d'Andorra.

S'entén per persona que exerceix una activitat econòmica per compte propi, tota persona que exerceix una professió liberal o que és titular d'un comerç, indústria o d'una explotació agrícola o ramadera.

b) Els administradors de societats que no siguin al mateix temps persones assalariades, sempre que resideixin legalment al Principat d'Andorra."

Com ha jutjat varies vegades aquesta Sala, s'ha d'aplicar aquest text de manera literal: és per conseqüent irrellevant per a la resolució d'aquest litigi la discussió al respecte la remuneració de les funcions i la pretesa manca d'activitat de la societat.

L'argument essencial de l'interessat és que l'article 19 no inclou explícitament els membres del consell i el Sr. M. *"no reuneix la condició legal "d'administrador" sinó que únicament és membre del Consell"* (pàgina 6 de l'escrit d'apel·lació).

Aquesta distinció entre els membres del Consell i els "administradors" no pot prosperar, com resulta clarament dels termes de l'article 46 de la Llei 20/2007, del 18 d'octubre, de societats anònimes i de responsabilitat limitada:

"Membres de l'òrgan d'administració

1. Els membres de l'òrgan d'administració són els administradors, *que poden ser tant persones físiques com persones jurídiques. En aquest últim cas, la persona jurídica ha de designar una persona física que actuï en representació seva a l'òrgan d'administració."* (la negreta és nostra).

A més, l'interessat no aporta cap prova que no és membre del Consell.

La carga de la prova correspon a la part que disposa de la informació: en aquest cas, el Sr. PMG podia aportar la prova contrària en base als estatuts de la societat o a una decisió de la Junta.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. PMG.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del Consell d'Administració de la CASS de data 28 d'abril de 2015 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Administrativa, del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.