

Núm. de causa: 6000161/2015
Núm. de rotlle: TSJP-0000061/16

SENTÈNCIA 11-2017

PARTS:

Recurrent: MINISTERI FISCAL

Recurrent: Sr. JXX
Advocat: Sr. SCP

Recorregut: Sr. JUF
Advocat: Sra. JSH

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-set de març de dos mil disset.

En els recursos d'apel·lació interposats contra la sentència de data 16 de novembre de 2016 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència, seguida pels delictes major de revelació de secrets o informacions per part d'un funcionari afectant la intimitat d'una persona i de les que tingui coneixement per raó del seu càrrec i menor de revelació de secrets per un particular, els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió. És ponent el **M. I. Sr. Yves PICOD**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que el Tribunal de Corts dictà sentència de data 16 de novembre de 2016 amb la següent part dispositiva:

“FALLEM:

**Condemnar JXX com a responsable penal en concepte d'autor, sense circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, del delictes major de revelació de secret o informacions afectant la intimitat d'una persona per part d'un funcionari i dels quals tingui coneixement per raó del seu càrrec, a la pena de SIS MESOS DE PRESÓ CONDICIONAL, fixant el termini de suspensió de la condemna en tres anys, i UN ANY DE SUSPENSÍÓ per l'exercici de les seves funcions com agent de policia així com el pagament de les despeses processals causades.*

En concepte de responsabilitat civil JXX haurà d'indemnitzar MTD en la quantitat de 600 € pel perjudici moral.

**Absoldre JUF del delictes menor de revelació de secrets per un particular del que venia acusat pel Ministeri Fiscal, declarant d'ofici les despeses processals causades.”*

II.- RESULTANT: que el precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant: *“són fets provats que en data 5 de setembre de 2012, entre les 8.29 hores i les 8.45 hores, el processat JXX, nascut el XX de XX de 1973, de nacionalitat andorrana, Agent de Policia d'ençà l'any 1999, amb carnet professional núm. POXXX, aprofitant d'aquesta condició va consultar, dins del seu horari i lloc de treball, a la base de dades XX/400 del Servei de Policia la fitxa policial corresponent a MTD, obtenint la informació personal que facilità al seu amic i també processat JUF, nascut el XX de XX de 1976, de nacionalitat espanyola i sense antecedents penals, qui per compte de la Sra. MCE, exesposa del seu oncle, EU i titular del negoci “M.” radicada a l'Av. X de la vila d'Andorra la Vella, efectuava entrevistes de caire laboral per tal de cobrir una plaça de dependent a dita botiga.*

MTD que postulava per dita plaça i que en dies anteriors havia cursat una petició mitjançant correu electrònic, mantingué una primera entrevista amb l'acusat JUF a la seu de la mateixa botiga, sent requerida d'aportar un certificat d'antecedents penals, que aquesta lliurà al matí del dia següent, 6 de setembre de 2012, essent de caràcter negatiu.

No obstant, el mateix dia 6, vers les 20.00 hores MTD fou de nou convocada per a realitzar una altre entrevista que va tenir lloc a les oficines de l'empresa radicades al carrer X num X de la mateixa vila, on se li mostraren documents varis, folis impresos amb els seus antecedents policials i papers manuscrits amb dades dels seus pares, ço que motivà que aquesta demanés com s'havia obtingut dita informació, responent en JUF que tenia bons amics a la Policia.

Consta en autes que MTD sol·licità el certificat de penals al Registre d'Antecedents Penals del Tribunal de Corts el dia 5 de setembre de 2012, quin li fou lliurat el dia següent (foli 30 del sumari).

Ha quedat acreditat, igualment, que dos dies abans dels fets JUF i JXX en el decurs d'un sopar conjunt van parlar sobre el tema, havent-li mostrat JUF a JXX el "currículum vitae" de MTD que duia a l'IPAD."

III.- RESULTANT: que contra la dita sentència la representació lletrada de JXX formula recurs d'apel·lació tot sol·licitant la revocació de la mateixa en el sentit de declarar l'absolució del seu defensat dels delictes pels quals ha estat condemnat en instància, de declarar la vulneració dels drets fonamentals a la intimitat, al secret de les comunicacions i a la jurisdicció –en les seves vessants d'obtenir una resolució fonamentada en dret, a un procés degut i a la defensa – del seu defensat, així com declarar la retrotracció de les actuacions al moment anterior a que el Servei de Policia comencés la seva investigació per nul·litat de les actuacions practicades en instrucció.

Les seves peticions es fonamenten, en síntesi, en els següents raonaments:

- No hi ha suficients indicis per acreditar l'autoria del seu defensat del delicte pel qual ha estat condemnat en instància. Assenyala que existeixen diversos indicis "no incriminatoris", tals com les incoherències de les manifestacions de la denunciant i el fet que l'informe policial elaborat a petició del Ministeri Públic només reculli qui va visualitzar la fitxa policial de la Sra. MTD el dia 5 de setembre de 2012, però sense especificar si dies abans qualsevol altre agent de Policia va mirar dita fitxa policial, derivant-se d'aquestes circumstàncies un dubte raonable sobre els fets considerats provats en la sentència del Tribunal de Corts.

- Pel que fa a la petició de nul·litat d'actuacions, manifesta que la pràctica de la prova realitzada pel cap d'informàtica del Servei de Policia vulnera els drets fonamentals a la intimitat i al secret de les comunicacions del seu defensat per quant: a) alhora de prendre declaració al seu representat davant la Policia, no se li va advertir del dret a ser assistit per un

advocat; b) la recopilació de dades al registre de comunicacions del seu defensat es va fer sense coneixement ni autorització d'aquest; i c) que no existeix cap resolució judicial motivada que autoritzés a obtenir la informació consultada des de l'ordinador utilitzat per l'encausat.

IV.- RESULTANT: que també formula recurs d'apel·lació el Ministeri Fiscal contra la sentència d'instància. En el mateix sol·licita la revocació de la dita resolució en el sentit de condemnar a JUF com autor responsable del delictes menor de revelació de secrets o informacions afectant la intimitat d'una persona per part d'un particular de l'article 377.2 del Codi Penal, demanant la imposició d'una pena de 2.000 euros de multa i el pagament solidari de les despeses processals i de la responsabilitat civil derivada del delictes.

La seva petició es basa, en substància, en que les informacions revelades per aquest processat, malgrat esser relatives a la perjudicada Sra. MTD, eren dades sensibles contingudes en l'arxiu central i confidencial del Servei de Policial, les quals no tenien perquè ser conegudes per la pròpia interessada ja que formen part dels fitxers de l'àmbit de la seguretat pública.

Pel que fa al recurs formulat per la defensa de JXX, el Ministeri Públic s'oposa al mateix per considerar que en la sentència impugnada s'hi troba la motivació suficient així com una valoració àmpliament detallada de la prova practicada per a concloure que hi ha indicis suficients que permeten acreditar l'autoria de l'avui recurrent.

Tanmateix, posa de relleu que les vulneracions de drets fonamentals al·legades ara per l'adversa no foren mai reproduïdes ni en el tràmit de l'article 123 del Codi de Procediment Penal ni en el seu escrit de qualificació provisional, motiu per desestimar la petició per extemporània. Pel que fa al fons d'aquestes preteses vulneracions, fa referència a la sentència dictada pel Tribunal Constitucional en la causa 2016-8-RE, la qual considera que les consultes al centre de dades policial no es tractaria de comunicacions, estant doncs fora de l'àmbit de protecció constitucional.

V.- RESULTANT: que la representació lletrada de JUF s'oposa al recurs formulat pel Ministeri Fiscal en base, substancialment, a que les dades contingudes a la fitxa policial de la denunciante eren totalment conegudes per la mateixa (nom propi, data de naixement, propi domicili) i per tant tota la informació que el seu defensat podria haver mostrat a la Sra. MTD era perfectament coneguda per part de la mateixa.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT que ha quedat acreditat que el recurrent JXX va consultar la fitxa relativa a la Sra. MTD i que precisament amb el seu amic, el Sr. JUF, van comentar el *currículum* d'aquesta senyora els dies anteriors. No podia conèixer d'una altra manera JUF el contingut d'aquesta fitxa i els antecedents policials de Sra. MTD. Les declaracions d'aquesta senyora confirmen totalment aquesta versió quan descriu l'última entrevista de caire laboral que va tenir.

II.- CONSIDERANT: que les vulneracions de drets fonamentals al·legades pel recurrent JXX van ser resoltes mitjançant un incident de nul·litat d'actuacions per aute del batlle instructor, però no foren mai reproduïdes en primera instància, ni en el tràmit de l'article 123 del Codi de Procediment Penal ni en el seu escrit de qualificació provisional o en el discurs de la vista oral. Per aquest motiu, tals greuges no poden ara ésser introduïts en la fase de l'apel·lació.

Cal desestimar doncs aquesta petició per extemporània.

Tanmateix és procedent considerar que, en quant al fons d'aquestes preteses vulneracions, el Ministeri Fiscal contesta de manera pertinent, fent referència a la sentència dictada pel Tribunal Constitucional en la causa 2016-8-RE, la qual considera que les consultes al centre de dades policials no són comunicacions, estant doncs fora de l'àmbit de protecció constitucional. En efecte, es tracta de consultes a un centre de dades dirigit en exclusiva als seus agents per tal de realitzar la seva activitat. No existeix doncs cap violació dels drets fonamentals.

III.- CONSIDERANT: que en quant al recurs del Ministeri Fiscal, la seva petició es basa, en substància, en que les informacions revelades per JUF, malgrat ésser relatives a la perjudicada Sra. MTD, eren dades sensibles contingudes a l'arxiu central i confidencial del Servei de Policia. En conseqüència, no tenien perquè ser conegudes per la pròpia interessada ja que formen part dels fitxers de l'àmbit de la seguretat pública. Existeix, segons el Ministeri Fiscal, una violació de l'article 377.2 del Codi Penal que prohibeix a un particular de revelar secrets o informacions personals descrites a l'apart anterior, castigant a qui revela secrets o informacions descrites a l'apartat anterior del mateix article.

Però totes les dades contingudes a la fitxa policial de la denunciant eren de la seva titularitat i totalment conegudes per la mateixa (nom propi, data de naixement, propi domicili...). No hi havia cap "revelació" par part del

Sr. JUF, donat que aquesta fórmula s'aplica a la divulgació o la violació d'un secret o d'una informació no coneguda, i això, malgrat el caràcter sensible de les dades en qüestió.

La llei penal s'aplica de manera restringida. En cas d'un dubte en quant a la seva interpretació, s'aplica de manera favorable a la persona implicada.

En aquest sentit, convé confirmar la sentència que absol al Sr JUF del delictes menor de l'article 377.2 del Codi Penal.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

- 1.- Desestimar el recurs interposat per la representació lletrada de JXX.
- 2.- Desestimar el recurs interposat pel Ministeri Fiscal.
- 3.- Confirmar íntegrament la sentència dictada pel Tribunal de Corts en data 16 de novembre de 2016 en la causa de referència.
- 4.- Declarar d'ofici les despeses processals causades en segona instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva. Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa al Tribunal de Corts, amb certificació de la present sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.