

Núm. de Protocol: 2000107/2015
Núm. Rotlle: TSJA-0000113/2016

SENTÈNCIA 33-2017

PARTS:

Apel·lant: D. SL

Representant: Sra. PMM
Advocada: Sra. ELH

Apel·lant: G. SLU

Representant: Sra. EAM
Advocada: Sra. CMP

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. MFL

Apel·lat: N. SAU

Representant: Sra. SES

Apel·lat: P. SLU

Representant: Sr. JCC

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, vint d'abril de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000107/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **M.I. Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La societat G. SLU va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN de 21 d'octubre de 2015 mitjançant la qual es requeria a la societat a fi que realitzés una sèrie de tasques i estudis en el marc del procediment de declaració de sol contaminat obert en relació a un vessament d'hidrocarburs ocorregut el 21 de juny de 2013.

2.- En la sentència del 25 de juliol de 2016 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per la societat G. SLU.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 30 de novembre de 2016, D. SL estima en substància:

- el fet de no motivar un acte administratiu el converteix en un acte administratiu nul de ple dret.
- la societat nega qualsevol tipus de responsabilitat en el vessament d'autes.

4.- En el seu escrit d'apel·lació de data 30 de novembre de 2016, G. SLU estima en substància:

- l'acte administratiu impugnat no es pot entendre com un mer acte de tràmit.
- la responsabilitat del vessament ocorregut el dia 21 de juny de 2013 a l'edifici X. d'Ordino no és de la seva mandant.

5.- En la seva contesta de data 9 de gener de 2017, G. SLU estima en substància que existeixen motius suficients per a entendre que s'ha produït una incorrecta apreciació de la prova per part del Tribunal de Batlles.

G. SLU ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 15 de febrer de 2017.

6.- En la seva contesta de data 9 de gener de 2017, D. SL estima en substància que es tracta d'un acte plenament recurrible i la societat nega qualsevol tipus de responsabilitat en el vessament d'autes.

D. SL ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 10 de febrer de 2017.

7.- En la seva contesta de data 17 de gener de 2017, el GOVERN estima en substància:

- el requeriment d'informació constitueix un acte de tràmit.
- la responsabilitat de les societats està per establir: ho ha de determinar la declaració de sol contaminat, acte definitiu que ha de cloure l'expedient després que els estudis de diagnòstic hagin estat degudament completats i acreditin l'existència de la contaminació.

El GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 16 de febrer de 2017.

8.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets a l'origen del litigi:

Per carta de data 25 de juny de 2015 (foli 12), el Director General de Medi Ambient i Sostenibilitat demana a la societat G. SLU de presentar, en el termini d'un mes, *"la documentació que complementi l'estudi de diagnòstic del sol presentat, justificant les actuacions que s'han portat a terme i els resultats. Aquesta comunicació té valor de requeriment"*.

D'altra part, la mateixa carta afegeix: *"Així mateix se us informa que a partir dels elements que consten en l'expedient i de les conclusions emeses pel Departament d'Indústria (...) s'ha considerat que les empreses N., P. no tenen responsabilitat en l'incident ocorregut el 21 de juny de 2013"*.

La carta precisa: *"contra aquesta decisió es pot interposar recurs de reposició..."*.

El recurs de reposició presentat per la societat va ser desestimat pel GOVERN per resolució de data 21 d'octubre de 2015 (foli 25).

Tercer.- Per resoldre el litigi s'ha de distingir els dos paràgrafs de la carta:

1) Sobre la demanda de comunicació de la documentació, la carta és un acte de tràmit i la menció de la possibilitat de presentar un recurs era un error.

2) Sobre la responsabilitat.

La societat G. SLU demana, en el seu escrit d'apel·lació, *“de declarar que la responsabilitat del vessament ocorregut el dia 21 de juny del 2013 a d'edifici X. d'Ordino no és de la meva mandant sinó dels professionals contractats a l'efecte de posar a norma el dipòsit de gasoil del dit edifici”*.

Aquesta demanda no pot prosperar. En efecte, el procediment de sol contaminat no està resolt i la discussió sobre la responsabilitat de la societat esdevé prematura.

Segons els termes de l'article 45 de la Llei 25/2004, del 14 de desembre de residus:

“2. En la declaració de sol contaminat han d'identificar-se els responsables de la contaminació, la delimitació del sol contaminat, l'estat de la contaminació, la conveniència o necessitat de dur a terme algun tipus d'actuació i el termini i la forma de realització de les operacions de neteja i recuperació, si escau”.

Un motiu similar fonamenta la desestimació del recurs de la societat D. SL, com ho ha jutjat aquesta Sala en la sentència núm. 06-2017.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓN

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar els recursos d'apel·lació presentats per les societats D. SL i G. SLU.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del 21 d'octubre de 2015 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.