

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 d'abril del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Mitjançant escrit presentat en data 8 d'octubre del 2015, la Sra. I.R.P., formulava demanda d'incapacitació de la seva tieta i, després d'invocar els fonaments de dret aplicables al cas, sol·licitava que es seguís el procediments pels seus tràmits i en el seu dia es dictés sentència acordant la incapacitació absoluta de la Sra. P.P.P. amb necessitat d'internament, salvat que els informes mèdics que s'interessarien aconsellessin la necessitat de reduir el grau i les limitacions de la seva capacitat, així com la designació per al càrrec de tutora de la Sra. I.R.P. i sense especial imposició de costes processals atès la naturalesa del present procediment.

II.- El dia 13 de novembre del 2015, previst per a la pràctica del tràmit d'exploració i contesta a la demanda, i en seguiment de l'establert en l'article 4.8 de Llei qualificada d'incapacitació i organismes tutelars, el Ministeri Fiscal contestà a la demanda formulada, indicant que no s'oposava a la mateixa sense perjudici del resultat probatori.

III.- La Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 6 d'octubre del 2016 va decidir:

***“Primer.-** Que he de declarar i declaro la incapacitació total de la Sra. P.P.P., nascuda el dia xx de x. de 19xx a C., G. (Espanya), sotmetent-la al règim de tutela, sense que sigui necessari pronunciar-se sobre la necessitat del seu internament.*

***Segon.-** Nomenar tutor de la Sra. P.P.P. a la F.*

***Tercer.-** Promoure d'ofici, un cop ferma la present resolució, la seva inscripció prop del Registre Civil del Principat d'Andorra.”*

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la Sra. I.R.P. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació i que se la nomeni a ella tutora de la Sra. P.P.P., sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes generades pel procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

FONAMENTS DE DRET

I.- No es discuteix en aquesta alçada la procedència d'incapacitar a la Sra. P.P.P. en el sentit que acorda la resolució d'instància d'acord amb els informes mèdics que consten a les actuacions. No obstant, la Sra. I.R.P. s'alça contra la decisió d'aquesta sentència de nomenar tutora de la mateixa a la F. argumentant que s'han aplicat les normes processals de manera

incorrecta, trencant el principi de rogació processal, atorgant més del que es demanava i per extensió “in peius”, en designar a aquesta F. com a tutora de la Sra. P.P.P. quan en la demanda es sol·licitava que es nomenés per aquest càrrec a la Sra. I.R.P. i quan aquesta institució no havia estat part en el procediment, però aquest argument no es pot estimar.

En efecte, en el nomenament de tutor d'una persona incapacitada l'únic pel qual han de vetllar els Tribunals és pel benefici del tutelat, de tal manera que, d'acord amb allò que disposa l'article 30 LQIOT, cal nomenar tutor a la persona que l'organisme jurisdiccional consideri més apte per l'exercici de la tutela, sense que a l'escollir la persona que entenen idònia per aquest càrrec hagin de respectar la voluntat d'aquella que ha formulat la demanda d'incapacitació, ni sigui precís que la persona designada gaudeixi de legitimació activa o passiva en el procediment, sempre que accepti el càrrec, podent recaure aquest nomenament en una persona física i fins i tot jurídica, sempre que s'entengui que aquesta és la millor elecció per defensar els interessos de l'incapaç i sempre que, en aquest darrer supòsit, es tracti d'una persona jurídica que tingui entre les seves finalitats la protecció de les persones incapacitades.

II.- Argumenta igualment la recurrent que la Sentència objecte del present recurs no la nomena a ella tutora de la seva tia, la Sra. P.P.P., tenint en compte un sol paràgraf de l'informe de la SAAS. No obstant, encara que la motivació de la resolució d'instància es refereix al dit informe i és escassa, no és en absolut inexistent i a l'informe de la SAAS es fa referència en diversos paràgraf a dades que no fan aconsellable que es nomeni a la Sra. I.R.P. tutora de la seva tia i aquestes dades concorden amb altres que consten en les actuacions que porten a la mateixa conclusió.

En aquest sentit, cal destacar que en l'informe social elaborat per la SAAS en data 4 de novembre del 2015 la treballadora social que el signa posa de relleu que a l'entrevistar a la Sra. I.R.P. es detectava l'existència

d'una "situació familiar complexa, amb multi problemàtiques personals i relacionals" i que la Sra. I.R.P. "cuidadora" del nucli familiar "es mostra una persona ansiosa (actualment està amb tractament psiquiàtric amb la Dra. P.) desbordada per la situació i amb manca d'habilitats personals" (foli 30), valoració que repeteix el que ja es deia en l'informe de derivació UCA/EASP de 18 de maig del 2015 (foli 64), afegint, a més a més, que en la planta d'hospitalització es va sol·licitar la intervenció del treballador social al detectar que la Sra. P.P.P. era tractada amb agressivitat per la seva neboda.

D'altra banda, malgrat en el moment de notificar a la Sra. P.P.P. la demanda d'incapacitació, presentada el dia 20 d'octubre del 2015, aquesta va manifestar davant de l'Hble. Batlle que desitjava que s'encarregués de tot la seva neboda (foli 11) i malgrat també que en l'acta de data 13 de novembre del 2015 la Sra. P.P.P. manifestava que està molt bé amb la seva neboda "malgrat ella està molt ocupada" (foli 38), en l'informe social de la SAAS es destaca que, després de l'ingrés de la pacient a l'Hospital Nostra Senyora de Meritxell, aquesta havia referit diverses vegades no voler que la seva neboda administrés el seus diners (foli 32).

Cal destacar igualment que en l'informe social emès pel treballador social de l'Àrea de Promoció de l'Autonomia Personal del Ministeri d'Afers Socials, Justícia i Interior de data 23 maig 2016 es destaca que la Sra. P.P.P., quan ja estava ingressada al Centre Socio-Sanitari El Cedre, quan se li demana sobre qui voldria que es fes càrrec del seu patrimoni o l'ajudés a realitzar les gestions que pogués tenir respon que preferia que fos algú del mateix centre en el què residia (foli 60) i en ell es fa constar que la Sra. P.P.P. rep visites dels seus familiars de manera esporàdica. D'altra banda, en ell es fa constar que la Sra. I.R.P. en la conversa mantinguda amb ella el dia 19 de maig del 2016 va afirmar que el motiu pel qual estava interessada en la tutela de la Sra. P.P.P. era econòmic "doncs, com ella s'ha fet càrrec de les cures i atencions de la seva mare, la Sra. M.P. i de la seva tia, la Sra. P.P.P. li correspon a ella els possibles estalvis en cas de defunció i no vol

que els seus germans, amb els què no manté una bona relació, tinguin dret a reclamar una part” (foli 62). Finalment, en el mateix informe es posa de relleu que la Sra. I.R.P. “presenta dificultats per la realització de gestions administratives i econòmiques i manca d’habilitats i fins i tot ha portat documentació al personal del centre perquè li expliquin de què es tracta, o li diguin que és el que ha de fer ja que ella no ho sap o no ho entén” (foli 61).

Finalment, el fet que la Sra. I.R.P. fos nomenada curadora del seu germà no comporta que sigui procedent nomenar-la també tutora de la seva tia, com defensa la recurrent, en quan les funcions del tutor són molt més àmplies que les del curador i abasten tant l’àmbit personal com el patrimonial i no sols suposen prestar un complement de capacitat, sinó l’actuació en nom del tutelat i de les dades abans esmentades resulta que la Sra. I.R.P. no és la persona adequada per portar a terme aquestes tasques en nom de la seva tia.

III.- Malgrat desestimar-se el recurs no es fa especial pronunciament en relació a les costes d’aquesta alçada atesa la naturalesa del procediment i de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d’Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la Sra. I.R.P. contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 6 d'octubre del 2016 que CONFIRMEM íntegrament, sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-