

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 d'abril del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per escrit de data 06-04-2016, la representació processal de la companyia X., SA, va presentar demanda en reclamació de quantitat a tramitar pel procediment civil abreujat contra la societat P., SLU i la companyia Y. demanant que, com a conseqüència d'un sinistre d'aigua del 10-04-2015 sofert pel seu assegurat, se la condemnés a abonar-li l'import total de 4.783,30.-euros en concepte de les sumes satisfetes a l'assegurat, amb els interessos legals des de la contesta a la demanda, així com a la totalitat de les costes judicials, inclosos els honoraris d'advocat, de procurador i de pèrits.

II.- La representació processal de la societat P., SLU i la companyia Y., va oposar-se totalment a la demanda sol·licitant la seva íntegra desestimació.

III.- Per Sentència de data 31-10-2016, l'Hble. Tribunal Unipersonal va decidir :” **PRIMER.-** *Estimar la demanda presentada per part de la companyia d'assegurances X., S.A., contra les societats P., S.L.U., i Y.*

**SEGON.-** *Condemnar solidàriament a les societats defenents a satisfer-li a l'agent 4.873,30€ juntament amb els interessos legals meritats a comptar de la data de contesta a la demanda i per tant a partir del dia 17 de juny de 2016.*

**TERCER.-** *Condemnar en costes a les defenents, incloses les derivades d'advocat i procurador.”*

IV.- Contra aquesta resolució, ha interposat recurs d'apel·lació la representació processal de la societat P., SLU i la companyia Y. demanant la seva revocació i llur absolució de les pretensions de la part agent, així com la imposició a la mateixa de les costes judicials d'ambdues instàncies.

La representació processal de la companyia X., SA, demana la seva confirmació, amb imposició de les costes a l'adversa.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Vincent ANIÈRE.

## FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de discussió entre les parts que el Sr. G. és el titular del negoci del restaurant “E.”, assegurat prop de la companyia X., SA, i explotat en un local ubicat a x., Comú de LA MASSANA, i propietat de la societat P., SLU assegurada prop de la companyia Y.

Tampoc és objecte de discussió que la companyia X., SA, va satisfer al Sr. G. l'import de 4.873,30.-euros en concepte d'indemnització (563,38.-euros per l'equipament hotelier danyat i 4.309,92.-euros pel *lucre cessant* corresponent a 8 dies de trobar-se tancat el negoci) com a conseqüència del sinistre ocorregut el 10-04-2015, trobant-se la companyia subrogada en els drets de l'assegurat.

II.- Malgrat no ho digui, el recurs de la societat P., SLU i de la companyia Y. és relatiu a la valoració de la prova ja que rau substancialment en la consideració general que els danys que van donar lloc a indemnització no corresponen a un real sinistre d'aigua sinó a unes obres de millora voluntàriament assumides per la seva assegurada. Argumenta en substància que: 1) l'explicació aportada pel pèrit s'ha de contrastar amb els elements que el mateix dona en el seu informe i dels quals ressort que no ha existit cap situació d'urgència per una sobtada inundació sinó una repetició d'episodis de mal funcionament de les conduccions ; 2) va existir un acord entre l'arrendatari i la propietat perquè aquesta es faci càrrec de les obres de reparació ; 3) el peritatge no permet constatar danys per aigua enlloc i 4) els treballs assumits per la propietat corresponen a la seva obligació contractual de manteniment dels llocs arrendats.

Però, quant a la prova del sinistre del 10-04-2015, ressort de l'informe del Sr. C. (pèrit autònom professional sota la denominació "P.") que fou designat el 15-04-2015 per la companyia X., SA, per establir-ne les causes i conseqüències, i que va intervenir al lloc de l'ocorregut el 17-04-2015. Indica en dit informe que el sinistre queda cobert per la pòlissa subscrita com a un dany d'aigua tal com definit pel contracte ("ruptura o embussaments de canonades...") al tractar-se "*de l'embussament i ruptura del clavegueram general de l'edificació a nivell de la planta baixa zona d'activitat cuina, sales de bany, l'esmentada ruptura ha derivat en una saturació del sifó o arqueta i posterior sobreseïment*".

La testifical practicada en la persona del Sr. A. ha confirmat clarament que s'havia produït un sinistre d'aigua el 10-04-2015 i que la causa del mateix fou la ruptura del clavegueram, provocant una inundació i males olors en el restaurant, i que com a conseqüència de dit sinistre s'havia degut de reconstruir i rehabilitar el col·lector general.

Així les coses, la valoració de la prova efectuada pel primer jutjador s'ha de confirmar.

A més, no és perquè les instal·lacions eren defectuoses i que ja havien provocat incidències com l'embossament de les clavegueres, i que les parts n'eren coneixedores, que no ha existit la ruptura a l'origen del sinistre tal com ho explica el pèrit.

Si la part defenent dóna la seva interpretació de l'informe pericial no ha aportat cap prova contrària per establir la seva versió dels fets.

En particular no existeix cap prova d'un acord entre el perjudicat i la responsable per tal de fer assumir com a sinistre puntual una situació que no correspondria a un sinistre real.

Pel que fa al termini de 7 dies entre el dia del sinistre i el dia de la visita dels llocs per part del pèrit, el mateix no significa que no ha existit un sinistre el dia 10 quan tal termini no impedeix al pèrit constatar quina va ser la causa del sinistre i les seves conseqüències.

Per tot l'exposat s'ha de desestimar íntegrament el recurs.

III.- La desestimació del recurs determina la condemna de la part recurrent a pagar les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

**DESESTIMAR** el recurs de la representació processal de la societat P., SLU i a la companyia Y., contra la Sentència de l'Hble. Tribunal Unipersonal, secció civil, de data 31-10-2016, que confirmem íntegrament;

**IMPOSAR** a la societat P., SLU i a la companyia Y. les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-