

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 d'abril del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per demanda civil formulada mitjançant escrit presentat en data 10 de desembre del 2015, la representació processal de la companyia X., S.A., i del Sr. C.A.A., posava de manifest substancialment que el dia 16 de maig del 2015, al voltant de les sis de la tarda, a l'aparcament comunal Prat del Rull d'Andorra la Vella, el Sr. H.F.B.L. va realitzar, de forma imprudent, una maniobra d'aparcament marxa enrere del vehicle marca Audi, model A3, amb matrícula portuguesa xxxxxx, propietat de la Sra. A.J.D. i assegurat prop de la companyia portuguesa A., quin representant al Principat esdevé la companyia Y., S.A., col·lidint contra el para-xocs i el far drets del vehicle marca Mercedes Benz, amb matrícula andorrana xxxxx, propietat del Sr. C.A.A., i assegurat a la companyia X., S.A., destacant que, arran de dita

col·lisió, el vehicle marca Mercedes Benz va patir danys, quin cost de reparació era de 2.570.-euros.

Per tot l'esmentat, i després d'invocar els fonaments de dret aplicables al cas, la representació processal de l'agent sol·licitava que se seguís el procediment pels seus tràmits i en el seu dia es dictés sentència, condemnant a la companyia Y., S.A., a pagar a la companyia X., S.A., la suma de 2.370.-euros i altre import de 200.-euros a favor del Sr. C.A.A., juntament amb els interessos meritats des de la data de contesta a la demanda, així com la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocada i de procuradora.

II.- En data 21 de gener del 2016, la representació processal de la societat Y., S.A., va presentar un escrit, mitjançant el quin posava de manifest que, si bé reconeixia la seva responsabilitat en l'accident, es mostrava en desacord amb els danys reclamats i pretesament causats pel conductor del vehicle Audi, ja que si bé reconeixia que s'havien ocasionat danys, es desconeixia el valor dels mateixos donat que el vehicle sinistrat presentava desperfectes preexistents, raó per la qual sol·licitava que en el seu dia es dictés sentència que absolgués la seva principal de les pretensions formulades, fent imposició a l'agent de les costes processals ocasionades, inclosos els honoraris pericials corresponents

III.- La Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 29 de setembre del 2016 va decidir:

“Que estimant la demanda formulada per la representació processal de la companyia X., SA i del Sr. C.A.A., he de condemnar la companyia Y., SA a pagar a favor de la companyia X., SA la suma de 2.370.-euros i altre import de 200.-euros a favor del Sr. C.A.A., majorats dels interessos legals comptadors des de la data de la contesta a la demanda a saber el dia 21 de gener del 2016, fent imposició a la part defenent de les costes judicials ocasionades, de conformitat amb el preveu el IV. CONSIDERANT de la present resolució judicial.”

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat Y. S.A. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i la desestimació total de la demanda, amb expressa condemna en costes a l'adversa.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- Ressurt de les presents actuacions que el dia 16 de maig del 2015 es va produir un sinistre a l'aparcament comunal del Prat del Rull d'Andorra la Vella en el què es van veure implicats un vehicle Audi A3, matrícula portuguesa xxxxxx, propietat de la Sra. A.J.D., conduït pel Sr. H.F.B.L. i assegurat per la companyia portuguesa "A.", representada al Principat per "Y., S.A.", i un altre turisme Mercedes-Benz, matrícula xxxxx, propietat del Sr. C.A.A., conduït per ell mateix i assegurat per la companyia "X., S.A.". Segons consta a la comunicació amistosa de l'accident signada per les parts i que s'acompanya amb la demanda, el Sr. H.F.B.L. va reconèixer que el sinistre havia tingut lloc quan "haciendo marcha atrás le he dado un golpe sin querer", dibuixant com a punt de col·lisió la part davantera dreta del vehicle de l'agent i la posterior del turisme del defenent (foli 28).

En aquestes circumstàncies, la representació processal de la companyia "X., S.A." i del Sr. C.A.A. va formular la demanda que dóna origen al present procediment contra la companyia "Y. S.A.", sol·licitant que es condemnés a la defenent a abonar als agents l'import de 2.570 euros, dels quals corresponien a la companyia "X. S.A." la suma de 2.370 euros, i altres 200 al Sr. C.A.A., en concepte de franquícia contractual, d'acord amb el peritatge que adjuntava amb la demanda (foli 29 i ss), imports que caldria incrementar amb els interessos legals generats des de la data de la contesta a la demanda, així com amb la totalitat de les costes judicials.

La part defenent reconeix al contestar a la demanda que els fets que resultaven de la comunicació amistosa de l'accident eren certs, però mostra la seva disconformitat amb els danys que al·lega l'agent, ja que, d'acord amb el peritatge signat pel Sr. E.B.R. que s'acompanya amb la contesta, el vehicle tenia danys preexistents, raó per la qual sol·licita la desestimació de la demanda i la imposició de les costes generades pel procediment a l'adversa.

II.- Atès que la Sentència objecte del present recurs estima íntegrament la demanda que dóna origen al present procediment, la representació processal de la companyia "Y., S.A." formula recurs d'apel·lació contra la mateixa reiterant els arguments que ja exposa en la seva contesta, afegint que existia una desproporció entre els danys que al·legava l'agent respecte d'aquells que presentava el vehicle del defenent, com destaquen tant el peritatge aportat pel seu mandant, com aquell presentat per l'agent.

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu, en primer lloc, que en el comunicat amistós del sinistre el Sr. H.F.B.L. reconeix que va fer marxa enrere donant un cop sense voler al vehicle de l'agent, en una maniobra que, si bé no es pot considerar en sí mateixa imprudent, com destaca l'apel·lant, si que ho és quan es porta a terme sense assegurar-se que no hi ha cap vehicle, o obstacle que la impedeixi. D'altra banda, malgrat el citat senyor pugui no tenir coneixements tècnics, aquests no són necessaris per apreciar quan es fa marxa enrere amb un vehicle i, malgrat el seu coneixement de l'idioma pugui no ser excel·lent, les seves manifestacions són clares i no deixen lloc a dubtes.

III.- En relació als danys que va patir el vehicle de l'agent, cal tenir en compte, per un cantó, que el Sr. H.F.B.L. reconeix en el comunicat amistós del sinistre que va donar un cop al vehicle de l'agent i, d'acord amb el croquis que es dibuixa en ell, el cop va afectar a la part davantera dreta del vehicle de l'agent, localització que es correspon amb aquella que s'assenyala en

l'informe pericial signat pel perit Sr. J.M. i aportat amb la demanda, del qual resulta un cost de reparació per part de planxisteria "E." per import de 2.370,00 euros, que va consistir fonamentalment en reparar el revestiment del para-xocs davanter i substituir el far davanter dret del citat vehicle (folis 29 a 44).

Per un altre cantó, el defenent argumenta en la seva contesta a la demanda que "si bé hi ha hagut un dany ocasionat pel seu mandant al vehicle contrari, es desconeix el valor dels mateixos", raó per la qual s'ha de considerar acreditat que el vehicle de l'agent va patir danys.

IV.- Per valorar l'existència de danys i la responsabilitat dels litigants en la seva producció, cal tenir en compte, a més de la declaració de les parts, l'informe de part signat pel Sr. E.B.R. (foli 50 i ss) que el defenent aporta amb la contesta a la demanda, en el què s'assenyala que els danys que presenta el vehicle de l'agent, que no nega, no es corresponen amb el sinistre que resulta del comunicat amistós signat per les parts, ni amb aquells que afecten al del defenent, de tal manera que aquests eren preexistents.

Amb la mateixa finalitat cal examinar igualment les declaracions del perit de l'agent, el Sr. J.M. (foli 80 en relació al 68), ja que si bé l'informe pericial que consta al foli 29 és molt succint, en les seves declaracions el citat perit el desenvolupa àmpliament, posant de relleu que sols ha valorat els danys que presentava el vehicle que entén que es corresponen amb aquells que, d'acord amb la declaració amistosa signada per les parts, van ser conseqüència del sinistre d'autes, com ara el para-xocs i el far davanter dret que estava trencat, sense tenir en compte altres desperfectes que considera que no tenien relació amb el mateix i que reconeix com preexistents.

V.- La valoració conjunta de la declaració amistosa del sinistre i els dos peritatges de part aportats a les actuacions, porten a aquesta Sala a concloure que no és creïble que del sinistre que consta en aquesta declaració no resultés cap dany pel vehicle de l'agent, fos aquest més o

menys important, quan les parts van acordar signar el comunicat corresponent, quan en ell el Sr. H.F.B.L. reconeix que li ha donat un cop al cotxe de l'agent i quan el mateix defenent manifesta que el seu mandant ha causat un dany al vehicle contrari, de tal manera que cal destriar quins eren preexistents i quins van ser conseqüència del cop que no es discuteix, cosa que fa el perit de l'agent i no el del defenent. D'altra banda, cal tenir en compte, a més a més, que no és infreqüent que el para-xocs del darrera d'un vehicle pateixi uns danys inferiors als que poden afectar als fars davanters, més febles, o al para-xocs davanter d'un altre que rep un cop quasi perpendicular amb la cantonada del primer, tenint en compte que el perit Sr. J.M. en el seu informe assenyala que ell sí que va detectar unes marques al para-xocs del vehicle del defenent que es podrien correspondre amb les ocasionades pel sinistre i també la dificultat de avaluar uns danys que sols es poden observar mitjançant fotografies, com és el cas.

Per totes aquestes raons, aquesta Sala concorda amb les apreciacions de la Batlle d'instància i amb la valoració de les proves que es recull a la Sentència objecte del present recurs, ja que si bé l'informe pericial aportat per la defenent és en principi més complert, de les declaracions del perit de l'agent resulta una valoració racional dels fets que aquesta Sala considera més creïble una vegada valorades les proves que consten a les actuacions en el seu conjunt d'acord amb el criteri de la sana crítica, ja que, admès el xoc i l'existència de danys, aquests podien ser més o menys importants però no inexistents.

VI.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les seves costes a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la companyia "Y. S.A." contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 29 de setembre del 2016, que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-