

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 d'abril del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els Magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per demanda civil formulada mitjançant escrit presentat en data 24 de juliol del 2014, la representació processal de la Sra. M.U.F., posava de manifest substancialment que el dia 6 d'octubre del 2005, la seva mandant havia acceptat l'herència paterna i havia rebut la nua propietat de dues finques situades a la parròquia X. Que el dia 21 de desembre del 2005, la mare de la seva mandant havia renunciat al seu dret d'usdefruit sobre les esmentades finques a títol onerós, rebent en contrapartida la suma de 2.223.744,79.-euros. Que en la mateixa data, la seva mandant va atorgar escriptura pública, fent donació pura de la meitat de les esmentades finques

al seu marit Sr. M.M.G. Que el terreny d'una superfície de 3.112 metres quadrats havia estat venut per 33 milions d'euros i dits fons havien estat ingressats al compte bancari titularitat d'ambdós consorts, obert prop de l'entitat X. Que a principis de l'any 2008, la seva mandant havia retirat dels comptes comuns del matrimoni la major part dels seus ròssecs i havia cessat la convivència matrimonial. Que per sentència dictada el dia 7 de desembre del 2012, i recaiguda en el marc d'un procediment anterior, havia estat revocada la donació efectuada en favor del Sr. M.M.G. i s'havia condemnat aquest darrer al retorn dels béns donats i el que els haguessin substituït.

Així doncs, la seva mandant reclamava tots aquells béns i drets que havien adquirit els consorts a comptar del 10 de gener del 2006, en què van percebre un acompte per raó de la venda del primer terreny per import de 6.600.100.-euros. Després d'invocar els fonaments de dret aplicables al cas, la representació processal de la Sra. M.U.F. sol·licitava que es tingués per formulada demanda declarativa d'adjudicació de béns i reclamació de quantitat i que es dictés sentència, la qual estimés les pretensions per ella formulades als apartats A) al D) de l'escrit presentat, i la imposició a la contrapart de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador a acreditar en període d'execució de sentència. Així mateix, la representació de l'agent feia reserva de futures accions pel cas que arribés a tenir coneixement d'altres béns substituïts.

II.- Havent-se fixat la Cúria del dia 11 de setembre del 2014, per a la pràctica del tràmit de contesta a la demanda, la representació processal del Sr. M.M.G., va presentar un escrit, mitjançant el quin va aixecar les excepcions dilatòries de litispendència i de manca de litisconsorci passiu necessari. En base a l'excepció de litispendència aixecada, adduïa que la declaració de titularitat dels béns quina declaració de propietat reclamava l'agent a través de la demanda formulada, era objecte de discussió en el marc del procediment de número 0197-6/2008, que es trobava en curs de tramitació. Que existia una identitat de parts, d'objecte i de *causa petendi* entre ambdós procediments, que comportava una situació de litispendència

que havia de fer decaure l'acció que plantejava l'agent, havent el risc que es produïssin sentències contradictòries amb clara infracció a la seguretat jurídica.

Altrament, i en base a l'excepció de manca de litisconsorci passiu necessari, argumentava que la societat M., SL tenia personalitat jurídica pròpia i que per tant si l'agent pretenia que es declarés que uns determinats béns titularitat de dita societat li pertanyien, havia de dirigir igualment la seva demanda contra dita societat i fer-la concórrer al procés, per quant la referida societat tenia un interès legítim oposat a la demandant i podia resultar afectada per la resolució que es dictés en el seu dia. Que denunciava la mateixa infracció processal en quant a la societat A., SRL i al Sr. A.A.G., respecte dels quals interessava que fossin emplaçats en tant que parts demandades.

La representació processal del Sr. M.M.G. sol·licitava que en el seu dia es dictés aute, que acollís les excepcions de litispendència i de manca de litisconsorci passiu necessari per ella entaulades, fent imposició a la Sra. M.U.F. de les costes processals ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora.

III.- Havent fixat la Cúria del dia 23 d'octubre del 2014, per a la pràctica del tràmit de contesta a l'incident, la representació processal de la Sra. M.U.F. va presentar un escrit, mitjançant el quin va oposar-se a l'excepció de litispendència formulada de contrari, adduint que si bé la identitat de les persones era coincident en el marc dels presents autes i aquells de número 0197-6/2008, tanmateix no hi havia ni una identitat d'objecte, ni de *causa petendi*. Que en el marc del present procediment, la seva mandant no interessava la devolució de diners a la contrapart, ni la pública subhasta de béns comuns, ni la declaració de què determinats béns immobles esdevenien de la propietat conjunta dels consorts, sinó que pretenia que es declarés quins eren els béns, drets i obligacions que restaven de la donació revocada, i aquells que substituïen a aquells que ja no existien, declarant que tots ells pertanyien únicament i exclusiva a la seva

mandant. Que igualment era qüestionable la procedència del judici civil de número 0197-6/2008, per quant en aquella data la separació dels consorts no s'havia produït.

En quant a l'excepció de manca de litisconsorci passiu necessari, adduïa que en el marc del present procés, la seva mandant sol·licitava que les accions titularitat del Sr. M.M.G. li fossin adjudicades, i dita adjudicació esdevenia aliena a la voluntat de les societats M., SL i A., SRL, i el mateix succeïa amb el crèdit que pretesament el seu mandant ostenta front al Sr. A.A.G., puix en tot cas, les obligacions dimanant del contracte continuarien essent les mateixes i res variaria el negoci jurídic conclòs en el seu dia.

La representació processal de la Sra. M.U.F. sol·licitava que, en el seu dia, es dictés aute, desestimant les excepcions plantejades de contrari, tot imposant a l'agent incidental les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocada i de procurador.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute en data 10-12-2015 i va acordar:

“Primer.- Estimar l'excepció dilatòria de litispendència plantejada per la representació processal del Sr. M.M.G. per escrit de demanda incidental de data 11 de setembre del 2014.

Segon.- Fer imposició de les costes judicials ocasionades de conformitat amb el que disposa el IV.CONSIDERANT de la present resolució judicial.

Tercer.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades.”

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. M.U.F. i, en virtut dels arguments que exposa en el seu escrit de conclusions de data 23-3-2016, demana que es revoqui la resolució dictada pel tribunal a quo en el sentit que es desestimi l'excepció dilatòria de litispendència plantejada per la representació del Sr.

M.M.G. amb condemna en costes a la contrapart inclosos honoraris d'advocat i procurador d'ambdues instàncies.

Tanmateix sol·licitava que per a millor proveir s'incorporin en autes i als efectes probatoris escaients còpia de la sentència dictada en data 23-12-2015 en el procediment ordinari 41001183/2013, còpia de la providència de data 4-2-2016 i l'escrit de la Sra. M.U.F. de data 11-3-2016.

La representació processal de la part recorreguda, el Sr. M.M.G., va presentar escrit de contesta a les conclusions, en data 13-4-2016, segons el qual demanava que es dicti resolució confirmant la recorreguda imposant alhora a la part adversa les costes processals ocasionades en primera i segona instància, inclosos honoraris d'advocat i procuradora.

VI.- Per Aute del M.I. Tribunal Superior de Justícia de data 20-2-2017, aquesta Sala va decidir:

“Primer.- No donar lloc a les pretensions probatòries adduïdes per la Sra. M.U.F., mitjançant l'escrit de conclusions presentat en tràmit d'apel·lació i consistent en què s'incloguessin en autes els documents adjuntats amb l'ans ressenyat escrit.

Segon.- Concedir a la representació processal del Sr. M.M.G. el termini de cinc (5) dies hàbils a fi que manifesti el que estimi convenient al respecte.

Tercer.- Sol·licitar a les parts litigants per a que en el termini de cinc dies indiquin si desitgen celebrar el tràmit de vista oral.”

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que la part agent fonamenta el seu recurs són els següents. En primer terme, considera que el petitum i la causa petendi són diversos, de manera que no es pot admetre l'excepció de litispendència. Així, en el procediment 4100183/2013 el petitum consistia en l'adjudicació de la meitat dels diners dels comptes bancaris, la responsabilitat solidària del saldo deutor d'un compte, la pública subhasta d'una finca que pertanyia als dos consorts, l'obligació d'atorgar escriptura pública de l'adquisició per meitats indivises d'una unitat immobiliària, la declaració que un pis era d'ambdós consorts i que pertanyen a l'esposa la meitat de les accions de les que el Sr. M.M.G. és titular. Assenyala que la causa petendi era la donació efectuada per la seva esposa, mentre que aquesta demanava la revocació de la donació per ingratitud.

En el present procediment, l'agent insta la declaració dels béns i drets de la donació revocada, així com els subrogats i que es declari que li pertanyen i inclou participacions i accions respecte de les que el marit no demanava cap pronunciament en l'altre procediment. La causa petendi és la revocació de la donació per superveniència de la filla, ja resolta pels tribunals andorrans.

II.- La sentència d'aquesta Sala, de data 18-10-2007, ensenya que l'excepció de litispendència opera com un expedient adreçat a evitar la tramitació de diferents judicis amb el mateix objecte, causa petendi i idèntiques parts, per tal d'impedir que es dictin sentències contradictòries en detriment de la seguretat jurídica i la justícia. En aquest sentit, la sentència referida i la de la mateixa Sala de 14-07-2004, van exposar que "l'excepció de litispendència, com a institució processal que s'articula a través d'una excepció dilatòria, produeix els seus efectes en un doble ordre: per una

banda, en la vessant interna, on es crea la ficció que els extrems fonamentals del procés esdevenen immutables des de la interposició de la demanda (“uti liti pendente, nihil innovetur”) i, per l'altra, des de la vessant externa, on l'excepció de litispendència es conceptua com un instrument dirigit a evitar que es puguin dictar resolucions contradictòries entre dos processos, atesa la identitat del seu objecte. En aquest sentit, es permet que a través de l'esmentada excepció es paralitzi la tramitació del segon o ulterior procés. I per evitar aquesta possibilitat d'existència de sentències o resolucions judicials contràries, s'ha vingut exigint per la jurisprudència la concurrència dels següents requisits o pressupòsits per a l'èxit de l'excepció. Així, s'ha exigint que ha de produir-se una triple identitat: subjectiva, objectiva i de la causa petendi”.

No hi ha dubte en el present cas de la identitat subjectiva entre les parts, i el que es discuteix per la part recurrent és la identitat de petitum i de causa petendi.

Des d'aquesta òptica, i pel que es refereix a la identitat objectiva, s'ha d'indicar que el triomf de l'excepció de litispendència es produeix quan l'objecte resulta el mateix en ambdós o més litigis o quan existeix l'eventualitat de resolucions contradictòries.

En el supòsit present, s'ha d'analitzar les peticions de les parts i el fonament fàctic de les pretensions que s'exerciten (l'anomenada causa petendi o raó de demanar).

El substracte fàctic que fonamenta les pretensions que s'exerciten en ambdós processos és el mateix. Es tracta de la donació de la meitat del domini de dos finques, que la Sra. M.U.F. va rebre via successòria, a favor del Sr. M.M.G. A la demanda del Sr. M.M.G. es sol·licita el repartiment, entre altres, de béns i drets que porten causa d'aquella donació, alhora que la Sra.

M.U.F. reconvé i sol·licita la revocació de la donació i la restitució dels subrogats, així com els fruits civils produïts.

Quant a la demanda de la Sra. M.U.F., les peticions que s'exerciten es fonamenten en la revocació de la donació de les finques efectuades a favor del Sr. M.M.G. i consisteixen en la sol·licitud de la titularitat dominical dels béns i drets que integraven la donació i dels seus substituïts, així com els fruits.

Com es pot observar, no hi ha dubte que el substracte fàctic que impulsa les pretensions de les parts esdevé idèntic en ambdós procediments i que les pretensions que s'exerciten s'adrecen a obtenir la declaració de la titularitat del domini de béns i drets en exclusiva o per meitats, segons es tracti de la demanda de la Sra. M.U.F. o del Sr. M.M.G. Per tant, la tramitació separada d'aquests procediments que es basen en la mateixa causa petendi, amb identitat de les parts, i amb pretensions exercitades adreçades a la declaració de titularitat de béns i drets, podria ocasionar el dictat de resolucions contradictòries, de manera que, a criteri d'aquesta Sala, complerta la triple identitat en els termes abans exposats, procedeix desestimar el recurs interposat.

III.- La desestimació del recurs comporta la imposició de les costes processals a la part recurrent (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Sra. M.U.F. contra l'Aute, de data 10-12-2015, i confirmar íntegrament la seva part decisòria. Procedeix imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-