

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de febrer del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 2 d'octubre de 2014, la Sra. DE.... va formular demanda d'execució de la decisió anteriorment esmentada, procedint a reclamar judicialment la suma de 1.800 € en concepte de pensions alimentàries pretesament impagades pel Sr. DA.... dels mesos d'abril, juliol i agost 2014 i parcialment de setembre del mateix any, més honoraris d'advocat i taxes judicials, per un total de 2.503,15 €.

II.- Per Providència d'execució de Sentència de data 5 de febrer de 2015, es va requerir al Sr. DA.... de pagament de la referida suma segons el detall allà precisat.

III.- Per escrit presentat en data 25 de juny de 2015, el Sr. DA.... va formular incident d'execució respecte de la anteriorment referida Providència, oposant-s'hi parcialment i instant compensació del deute existent amb altres quantitats pretesament endeutades per la Sra. DE.....

IV.- Conseqüentment, per Providència de data 15 de juliol de 2015, es va acordar incoar el corresponent incident d'execució, donant-se trasllat a la Sra. DE.... del referit escrit i fixant data per celebrar el tràmit de contesta incidental.

V.- En l'Audiència del 25 de setembre de 2015, la Sra. DE.... va contestar l'incident plantejat pel Sr. DA...., tot interessant que: *“es vulgui (...) desestimar l'incident d'execució promogut de contrari, en els termes exposats en el cos del present escrit, condemnant al Sr. DA.... al pagament de les costes del present procediment, amb inclusió expressa dels honoraris d'advocat, de procurador i de perit devengats per aquesta part.”*

Per la seva part, per informe previ de data 11 de setembre de 2015, el Magnífic Ministeri Fiscal va interessar que *“per mentre del resultat de la prova que es practiqui no es derivi el contrari, el Ministeri Públic s'oposa als fets relacionats a l'escrit presentat per DA...., i que han donat lloc a la tramitació del present incident d'execució de Sentència.”*

VI.- Obert el judici de proves en data 6 de novembre de 2015, la part agent incidental va presentar un escrit proposant la pràctica de les proves I a V; la part defenent va proposar la pràctica de les proves PRIMER i SEGON; i el Mgfc. Ministeri Fiscal va proposar la pràctica de les proves 1 i 2; el detall de les mateixes constant en l'acta celebrada aquell referit dia (cf. f. 31).

VII.- Després d'haver practicat els mitjans probatoris proposats per les parts –excepte aquell expressament denegat per Providència de data 15 d'abril de 2016- amb el resultat que figura en autes, per diligència judicial de mateixa data, es va donar coneixement del resultat de les proves practicades a les parts, havent formulat conclusions incidentals el subsegüent dia 29 d'abril de 2016, insistint ambdues parts en les seves pretensions inicials. Tot precisant la part agent incidental que en el curs de la tramitació del present procediment hauria abonat la totalitat de les pensions adeutades; la part defenent incidental que modificava a la baixa el seu petitum, havent-se de fixar que el Sr. DA.... adeutava actualment a la Sra. DE.... la suma de 1.303,15 € -enlloc dels 2.503,15 € constant a la Providència d'execució de sentència impugnada.

Finalment, el Mgfc. Ministeri Fiscal per informe de 19 d'abril de 2016 conclouia que *“més enllà del reconeixement efectuat per la senyora DE...., la pretensió del Sr. DA.... no ha quedat acreditada, corresponent-li al mateix la càrrega de la prova de les seves afirmacions. Prova que no ha efectuat.”* Tot interessant: *“Procedirà en conseqüència que el present incident sigui resolt en base al manifestat per la senyora DE.... en la seva contesta a l'incident, havent arribar a justificar la mateixa, dins de les seves possibilitats, les seves afirmacions.”*

VIII.- L'Hble. Sra. Batlle va dictar en data de 1er de setembre de 2016 l'Aute en el que resolvia que : *“Primer.- Estimant en part l'incident d'execució plantejat per la part executada, modificar la Providència d'execució de sentència de 5 de febrer de 2015, en el sentit de fixar que Sr. DA.... part executada ha de satisfer la quantitat total de SIS-CENTS TRETZE AMB SEIXANTA-CINC CÈNTIMS (613,65 €) pels conceptes que es detallen:*

- *Ròssec, prèvia compensació, de pensions per aliments no abonades dels mesos de juliol, agost i parcialment setembre del 2014.....360,50 €*

•	Honoraris	advocat	demanda
execució.....			235,12 €
•	Taxes	judicials	demanda
execució.....			18,03 €

Segon.- Recordar que el professional del dret investit de funció pública que té autoritat per a procedir a l'execució forçosa dels termes de la present Resolució és el saig (art. 2 i 3 de la Llei 43/2014 del 18 de desembre, del Saig).

Tercer.- No efectuar especial imposició de costes.”

IX.- Contra tal Aute va interposar recurs d'apel·lació, en degut temps i forma, la representació processal del Sr. DA..., en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació parcial, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present incident d'execució, l'Hble. Batlle va dictar Aute en el qual estimava que el Sr. DA.... devia satisfer a la seva esposa DE.... els següents conceptes: 1) ròssec, prèvia compensació, de pensions per aliments no abonades dels mesos juliol, agost i parcialment setembre de 2014 la suma de 360,50€; 2) honoraris advocat demanda d'execució per import de 235,12€ i 3) taxes judicials demanda d'execució per 18,03€.

SEGON.- Conra tal decisió impugna el Sr. DA.... el primer concepte perquè considera que ha de ser revisat en dos aspectes. El primer que enlloc de 423,50€ havia de retornar la suma íntegra de 484€ perquè la Sra. DE....

havia recuperat a més del 75% de la CASS el restant 25% d'una assegurança particular que ella paga. Com molt encertadament argumenta el Mgfc. Fiscal, el Sr. DA.... no es pot beneficiar de les prestacions d'una assegurança que no sufraga i per aquesta raó és encertada la decisió de la instància en el sentit que només cal imputar a la Sra. DE.... la quantitat de 423,50€.

El motiu ha de fracassar.

TERCER.- El segon aspecte que recull el motiu es centra en que cal descomptar del deute del Sr. DA.... la suma de 935€ en concepte de pensions pagades durant el procediment incidental i no de sis com es recull en la decisió impugnada. En efecte, així ho reconeix la Sra. DE.... i també el Mgfc. Ministeri Fiscal. Per tant, cal descomptar del seu deute un total de 935€ i no el de 635€. El motiu ha de prosperar.

QUART.- En conclusió dels 1.650€ que devia el Sr. DA...., cal descomptar 423,5€, 231€, 935€ cosa que dóna un saldo de 60,50€ que cal sumar a les partides no impugnades d'honoraris de lletrat i de taxes judicials (253,15€), resultant un saldo final a càrrec del Sr. DA.... de **313,65€**. Això fa que no calgui revisar el pronunciament sobre costes efectuat en l'Aute d'instància.

CINQUÈ.- L'èxit parcial del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Atesa la naturalesa d'aquesta classe de litigis, no fem imposició de les costes en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs interposat per la representació processal del Sr. DA.... contra l'Aute de l'Hble. Sra. Batlle de data 1er de setembre de 2016 que revoquem parcialment en el sentit d'establir que el saldo a satisfer pel Sr. DA.... sigui el de **313,65€**. Mantenim la resta del pronunciament.

No fem pronunciament sobre costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-