

Núm. de Causa: 6000086/2015 (Origen: 3300031/2013)  
Núm. de Rotlle: TSJP-0000033/16

## SENTÈNCIA 49-2016

### PARTS:

**Recurrent:** Sr. A.C.U.  
Advocat: Sra. E.R.P.

**Recorregut:** Mgfc. MINISTERI FISCAL

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

**President:** M. I. Sr. Yves PICOD  
**Magistrats:** M. I. Sra. Marie CONTE  
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-quatre d'octubre de dos mil setze.

En el recurs d'apel·lació interposat contra la sentència de data 25 de maig de 2016 dictada pel M.I. Tribunal de Corts en la causa de referència, seguida pel delictes menor d'exportació il·lícita de mercaderia sensible per un valor superior a 18.000 euros, els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió. És ponent el **M. I. Sr. Yves PICOD**.

### ANTECEDENTS DE FET

**I.- RESULTANT:** que el M.I. Tribunal de Corts dictà sentència de data 25 de maig de 2016 amb la següent part dispositiva:

*“FALLEM:*

*Que hem de condemnar i condemnem A.C.U. com a responsable penalment en concepte d'autor d'un delictes menor d'exportació il·lícita de mercaderia sensible per un valor superior a 18.000 €, sense la concurrència*

*de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, a la pena d'un any de presó condicional amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys i a una multa de cinquanta mil euros, així com al pagament de les despeses processals causades.*

*Ordenem el comis de la mercaderia (tabac), de l'emissora i del mòbil incautats."*

**II.- RESULTANT:** que el precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant: *"Són fets provats que en data 17 de gener del 2013, vers les 20.45 hores, els agents del Servei de Duana van controlar a la RN22, per la zona fronterera del Despatx Central Nacional juxtaposat entre Andorra i França, provenint d'Andorra, la furgoneta Mercedes-Benz V. amb matrícula (E) XXXXXX, que el processat A.C.U., nascut el XX de novembre del 19XX, de nacionalitat andorrana i amb antecedents penals no computables a efectes de reincidència, havia llogat prop de l'empresa espanyola "A.B." el 28 de desembre del 2012 per un període d'un mes, mostrant el seu passaport i permís de conduir andorrà i pagant en efectiu la suma de 2.650 € ; en el moment del control, el processat, que conduïa el vehicle, es va donar a l'escàpol per la muntanya.*

*Practicat un registre a l'interior del vehicle, els agents del Servei de Policia incautaren 24.000 paquets de tabac valorats en 32.880 € així com una emissora "V.S.", un telèfon mòbil marca Samsung i el contracte de lloguer de la furgoneta."*

**III.- RESULTANT:** que contra la dita sentència la representació lletrada del Sr. A.C.U. formula recurs d'apel·lació, tot sol·licitant la revocació de la mateixa i la lliure absolució del seu defensat i, subsidiàriament, que li sigui rebaixada la pena imposada a 6 mesos de presó condicional amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys i una multa de 25.000 euros, vist que no treballa i acaba de ser pare.

Impugna el relat de fets declarats provats en la resolució recorreguda per quant els agents de duanes i de Policia que van intervenir el dia dels fets no van poder identificar el conductor del vehicle Mercedes-Benz V. amb matrícula espanyola XXXXX. Considera que no hi ha en autes prova suficient que acrediti l'autoria del seu defensat, afegint que el fet que llogués la furgoneta controlada pel Servei de Policia no és un indicatiu suficient per a desvirtuar el principi de presumpció d'innocència.

**IV.- RESULTANT:** que per informe de data 7 de juliol de 2016 el Mgfc. Ministeri Fiscal s'oposa al recurs formulat per l'adversa en considerar que l'autoria de l'avui recurrent resta degudament acreditada no només per existència de prova directa, sinó pels diferents indicis obrant en autes, més encara quan el recurrent va reconèixer a la vista oral que sabia que la furgoneta que llogava s'utilitzaria per dur contraban.

A l'ensembles, afegeix que la pena de presó i de multa imposades pel tribunal *aquo* s'adeqüen perfectament a la gravetat dels fets i a la personalitat del seu autor.

## FONAMENTS DE DRET

**I.- CONSIDERANT:** que malgrat l'absència de prova directa, existeixen una sèrie d'indicis que permeten descartar la presumpció d'innocència: és el conjunt d'aquests elements que permet al tribunal condemnar al processat.

En primer lloc, A.C.U. va llogar personalment el 28 de desembre de 2013 la furgoneta a una empresa espanyola, mostrant el seu passaport i permís de conduir andorrà i pagant la quantitat de 2.650 euros en efectiu; el contracte de lloguer trobat pels agents del Servei de Policia a l'ocasió del registre del vehicle demostra aquesta afirmació, corroborada per les manifestacions del gerent de l'empresa i els documents enviats via internet.

En segon lloc, el 4 de febrer de 2013 el processat va trucar a L.B. per dir-li que la policia andorrana tenia retinguda la furgoneta i per explicar el seu coneixement d'aquesta situació real.

En tercer lloc, el processat no ha justificat l'indret on es trobava en el moment del control pels agents del Servei de Duana.

En quart lloc, el dia de la vista oral, A.C.U. va manifestar moltes contradiccions i variacions en les seves declaracions, fet que va permetre al M.I. Tribunal de Corts concloure la manca total de credibilitat d'aquest darrer.

En darrer lloc, el recurrent fou condemnat per sentència de data 11 de febrer de 2014 per un delictes menor d'exportació il·lícita de mercaderia sensible per un valor superior a 18.000 euros, comès anteriorment als fets d'autes. No és una prova en si mateixa, però aquesta condemna manifesta un precedent molt significatiu de la seva implicació en el tràfic de mercaderia sensible en el passat.

**II.- CONSIDERANT:** que la manca de col·laboració per part d'A.C.U. i la seva mala fe no permeten examinar positivament la demanda subsidiària de reducció de les penes pronunciades, les quals són a més proporcionades a la gravetat fets provats així com a la personalitat del Sr. C.

En conseqüència, cal concloure la íntegra confirmació de la sentència recorreguda, perfectament motivada.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

### **DECISIÓ**

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

**1.-** Desestimar el recurs interposat per la representació lletrada d'A.C.U.

**2.-** Confirmar íntegrament la sentència dictada pel M.I. Tribunal de Corts en data 25 de maig de 2016 en la causa de referència.

**3.-** Condemnar a la part recurrent al pagament de les despeses processals causades en aquesta instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa al M. I. Tribunal de Corts, amb certificació de la present sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.