

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El present incident d'execució es va iniciar per la demanda d'execució presentada pel Sr. S.R.F. en data 5.12.12;

II.- Per providència de data 8.1.13 es va requerir a X. l'actualització del seu peritatge, d'acord amb allò indicat en les dues sentències objecte d'actuació.

III.- En el mes de maig de 2013 el perit judicial va presentar el seu dictamen provisional que va ser traslladat a les parts per a observacions. Fetes aquestes X. va fer el dictamen definitiu en el mes de maig de 2014.

IV.- Atesos els escrits de conclusions respectius;

V.- L'Hble. Batlle va dictar en data de 3 de febrer de 2015 l'Aute en el que resolia que :

“1r.- Aprovar com a definitiu l'informe elaborat per la perit Sra. R.Q. (X.) en data maig 2014, amb la salvaguarda de les eventuais actualitzacions que en període d'execució podran ser requerides.

2n.- No donar lloc a la petició formulada per la representació processal del Sr. S.R.F. per escrit de data 2 de juliol del 2013, de nomenament d'un administrador judicial per a la gestió del patrimoni de la societat civil.

3r.- Requerir a l'experta Sra. R.Q. per tal que actualitzi la valoració immobiliària dels locals x. i x. de l'edifici R., així com els preus d'arrendament percebuts i/o estimats dels mateixos locals d'ençà el seu darrer informe, és a dir des del mes de juny del 2014, amb la conseqüent actualització del compte de pèrdues i guanys de la societat i del balanç de situació.

4t.- Oficiar a les entitats bancàries del Principat per tal que lliurin les posicions globals dels comptes i/o de qualsevol altre modalitat de producte financer titularitat de la societat I.I., SA, així com els extractes i/o històrics des del 13 d'abril del 2012 i el llistat de les persones amb poders de disposició sobre els comptes i productes financers titularitat de la societat esmentada.

5è.- Oficiar a les entitats bancàries del Principat per tal que embarguin tots el saldos positius que es trobin sota la titularitat de la societat I.I., SA.

5è.- Nomenar al Sr. M.M.R. en qualitat de liquidador judicial de la societat I.I., SA, amb la missió de realitzar totes les gestions i operacions necessàries per a l'efectiva dissolució i liquidació de la societat de conformitat amb l'establert en les sentències de dates 13 d'abril del 2012 i 12 de novembre del 2012, anant a càrrec de les parts litigants el cost dels seus honoraris per parts iguals.

VI.- Posteriorment va dictar en 3 de setembre de 2015 el següent Aute d'aclariment :

“DECIDEIXO

1r.- Aclarir que la quantitat de 191.208€ haurà de ser deduïda de la quota que correspongui al Sr. S.R.F. una volta practicada la liquidació de la societat civil.

2n.- Esmenar l'error contingut en els punts 4t, 5è i 6è de l'auto de data 3 de febrer del 2015, en referir-se a la societat I., SA erròniament, quan en realitat l'execució té com objecte la liquidació de la societat civil particular constituïda pels Srs. A.C.C., P.C.A. i S.R.F. en data 10 d'abril del 1991.

3r.- Donar trasllat a les representacions processals dels Srs. S.R.F. i P.C.A. de l'escrit de recurs d'aclariment formulat pel Sr. A.C.C. de data 24 de febrer del 2015.”

Contra tal Auto van interposar recurs d'apel·lació, en degut temps i forma, la representació processal del Sr. S.R.F. i del Sr. A.C.C., en virtut dels arguments que exposaren en les seves conclusions, demanant la seva revocació parcial.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present incident d'execució de sentència dictada en un procediment de dissolució i liquidació d'una societat civil particular convingut en data de 10.4.91 entre els Srs. S.R.F., el Sr. A.C.C. i el Sr. P.C.A., es discrepa entre els socis Srs. S.R.F. i A.C.C. la forma en què s'ha dut a terme l'execució per l'Hble. Tribunal d'instància en la seva interlocutòria de 3 de febrer de 2015 i de 3 de setembre del mateix any, dictada com a aclariment.

Veurem a continuació els dos diferents recursos plantejats però precedit abans d'una antecedents d'interès.

SEGON.- Antecedents d'interès

I.- Per contracte de data 10 d'abril del 1991, els Srs. P.C.A., A.C.C. i S.R.F. van constituir una societat civil particular per la compra dels locals comercials núm. x. (x. i x.) i x. de l'edifici R. d'Andorra la Vella i van pactat el següent: els Srs. P.C.A. i A.C.C. proveiran l'obtenció del capital necessari per a poder comprar; el Sr. S.R.F. proveirà a fer els tràmits per mitjà de les persones idònies per aconseguir comprar, mitjançant el capital disponible; l'operació s'efectuarà amb la cobertura legal de la societat mercantil dels Srs. P.C.A. i A.C.C., anomenada I.I. SA (I.), que a tots els efectes actuarà de fiduciària dels tres associats; la participació dels 3 socis en les costes, amortització de capital, beneficis i eventuais pèrdues seran a terceres parts iguals.

Totes les parts estan d'acord per que es procedeixi a la dissolució i a la liquidació de l'esmentada societat civil particular.

II.- El Sr. S.R.F. que era el soci no capitalista va demanar aquesta dissolució i liquidació i es va seguir el procés en instància que va finalitzar per sentència de data 13 d'abril del 2012, l'Hble. Tribunal de Batlles, secció civil, estimant en part, tant la demanda inicial com la reconvençional, va declarar *la dissolució de la societat civil particular constituïda per contracte privat del 10 d'abril de 1991 i que la dissolució es durà a terme de conformitat amb l'informe pericial confeccionat en període de proves per X. amb les úniques esmenes establertes en el V Considerant de la present, i sense fer condemna en costes processals.*

Les esmenes del V Considerant eren les següents:

“Que establertes aquestes premisses la liquidació es farà de conformitat amb les bases de l'informe pericial amb les següents adaptacions en tots aquells apartats dels comptes que corresponguin:

1.- En defecte d'altre acord entre les parts, la realització en pública subhasta dels locals comercials x. i x. prèvia actualització de la valoració.

2.- En el compte de liquidació es partirà d'un preu de venda del local x. de 92.700.000 ptes.

3.- La diferència històrica entre els lloguers satisfets per A. i els lloguers de mercat calculats pel perit (foli 697) i els lloguers estimats del local x., seran imputats exclusivament a la quota de liquidació del soci Sr. A.C.C. i si aquesta no cobris la quantitat resultant, el Sr. A.C.C. hauria de reposar-la a la caixa comuna;

4.- El passament de comptes es farà amb la versió de l'aportació de capital del finançament de la inversió per part dels Srs. P.C.A. i A.C.C. El capital aportat per adquirir que haurà doncs de ser retornat als aportants resta limitat a 95.443.000 ptes. i amb exclusió doncs de les despeses financeres que aquest finançament bancari hagi pogut comportar per als Srs. A.C.C. i P.C.A., que són al seu compte personal;

5.- Al fons propi no se li aplicarà la reserva de revalorització;

En l'aspecte material, en execució de Sentència es procedirà a sol·licitar al perit judicial la redacció dels comptes de liquidació adaptats a allò que acabem de dir, aquest informe serà sufragat per meitats per les parts, i les parts hi procediran i pel cas que alguna d'elles hi oposés resistència es nomenaria un liquidador amb substitució per part del Tribunal de la part i En l'aspecte material, en execució de Sentència es procedirà a sol·licitar al perit judicial la redacció dels comptes de liquidació adaptats a allò que acabem de dir, aquest informe serà sufragat per meitats per les parts, i les parts hi procediran i pel cas que alguna d'elles hi oposés resistència es nomenaria un liquidador amb substitució per part del Tribunal de la part infractora."

III.- Impugnada aquesta sentència, aquesta Sala va dictar sentència en 15 de novembre de 2015 (rotlle 123/12) en la que varen disposar el següent:

"Estimar en part el recurs dels Srs. A.C.C., P.C.A. i de la societat I.I.;

Estimar en part el recurs del Sr. S.R.F.;

Revocar parcialment la sentència de l'Hble. Tribunal de Batlles de data 13 d'abril del 2012, en el sentit de:

1) *modificar l'apartat 4 del V Considerant de la manera següent: "El passament de comptes es farà amb la versió de l'aportació de capital del finançament de la inversió, limitat a 95.443.000 ptes., per part dels 3 socis, Srs. P.C.A., A.C.C. i S.R.F., per terceres parts a càrrec de la quota de cada soci, de forma que els costos d'aquest finançament s'han de repartir entre les 3 socis".*

2) *afegir al V Considerant un apartat 6 precisant que l'ocupació del local núm. x. pel Sr. A.C.C. s'inicià el dia 1 de juliol de 1995 i l'ocupació del local núm. x. pel Sr. A.C.C. o l'empresa A. SA, el dia 1 d'abril del 2001.*

Confirmar la sentència de primera instància per la resta de les seves disposicions; sense fer especial imposició de les costes judicials de segona instància.”

IV.- A instància del Sr. S.R.F. es va demanar a la Batllia l'execució de la sentències indicades i es van dictar els Autes de 3 de febrer de 2015, aclarit per Aute de 3 de setembre del mateix any, ja transcrits en els Antecedents.

Aquí comença de nou la discrepància de les parts en aquest extraordinàriament llarg litigi.

TERCER.- Recurs del Sr. S.R.F.

Dos són els greuges que cal examinar en primer lloc perquè els altres no són pròpiament tals, com més endavant s'explicarà. El primer dels greuges es centra en impugnar el 1er pronunciament de l'Aute d'aclariment de 3.9.15 quan diu que cal deduir de la quota que correspongui al Sr. S.R.F. la suma de 191.208€, una volta practicada la liquidació de la societat civil particular dels tres socis.

En efecte, l'Hble. Batlle basa el seu afegitó a l'Aute de 3 de febrer precedent en considerarà que calia fer aquell descompte referit a l'aportació del finançament de la societat i que va estat així dictaminat per aquesta Sala en la seva sentència de 12.11.12.. Però aquesta inclusió de despesa de finançament acordada per aquesta Sala ja estava inclosa en el dictamen definitiu de X. de maig de 2014 i així explicat davant les observacions fetes per la part defenent en el seu escrit de 30.1.14 (foli 205 i seg.) i més concretament en el seu apartat 7 (foli 219). I la pèrit de X. explica de manera detallada en les pàgines 68 a 70 del seu dictamen definitiu que ja ha tingut en compte aquella imputació a càrrec del Sr. S.R.F. per un import de 191.208€. Aleshores de prosperar l'aclariment acordat resultaria que el dit soci es veuria afectat per duplicitat sobre aquella despesa que li és imputable. Per aquesta raó, el motiu ha de ser estimat i

deixar sense efecte aquell pronunciament 1er. de l'Aute de 3 de setembre de 2015.

El segon motiu o greuge es centra en que si bé posa alguna reserva però ho deixa a criteri del Tribunal el fet que la Batllia ha decidit designar un tercer (el Sr. M.M.R.) “per realitzar totes les gestions i operacions necessàries per a l'efectiva dissolució i liquidació de la societat civil particular”, discrepa que els honoraris de la seva feina hagin d'anar a càrrec de les parts litigants (els tres socis). Considera que atès que qui ha posat més inconvenients i retards injustificats han estat els altres dos socis que són la part executada.

Si bé és cert que qui ha demanat l'execució ha estat el Sr. S.R.F. tampoc es pot afirmar que ens trobem davant d'un cas típic d'execució amb una part creditora (executant) i l'altra part deutora (executada) que vindria regida per l'article 7 del capítol III del Decret de 4.2.86, sinó que ens trobem en una execució complexa en el que els tres socis són creditors de la liquidació de la societat perquè tenen dret a un terç del seu actiu real obtingut i que bona part dels seus actius encara s'han de realitzar en pública subhasta. No podem oblidar la complexitat de tot el litigi en el qual ha calgut reexaminar la vida durant més 22 anys d'una societat civil particular que no tenia comptabilitat pròpia i que una part venia gestionada per una societat mercantil dels dos socis capitalistes. La transparència de la vida de la societat civil particular no era palesa.

En conseqüència ens sembla encertada la decisió judicial de nomenar un liquidador aliè als tres socis, com que els seus honoraris corrin a càrrec dels tres socis. El motiu ha de ser desestimat.

QUART.- Pel que fa la resta de greuges que formula la part recurrent Sr. S.R.F. hem de dir que no ho són contra el contingut dels Autes esmentats sinó que són queixes de la llarga i dilatada tramitació de l'execució. Així és, en alguns moments processals podia haver-se actuat de manera més contundent per evitar dilacions, però també cal tenir present que no sempre la càrrega que pesa sobre la Batllia permet anar amb la celeritat que les parts i el propi Batlle

voldria. Tampoc es funció de la segona instància fer indicacions de caràcter didàctic als tribunals inferiors, ni fer comentaris sobre si era processalment correcte haver donat trasllat a la part agent de l'escrit d'aclariment de la part contrària al mateix temps que el propi Aute que el resolvia, com també ens demana la part recurrent. Però tot això no és un greuge contra el contingut de les dues decisions judicials que són la base d'un recurs d'apel·lació que ha de buscar la revocació parcial o total d'una decisió presa en la instància o bé la declaració de la seva nul·litat d'actuacions, però això tampoc s'ha demanat aquest cas.

Per tant, la resta de greuges no podem ser estimats en la seva formulació.

CINQUÈ.- Recurs del Sr. A.C.C.

L'únic motiu d'impugnació que formula dit soci consisteix en què en la seva línia del còmput de la inversió inicial de capital que havia de repartir-se també amb el soci Sr. S.R.F., tal i com ja havia decidit la Sala en el seu dia, també si hauria d'afegir els interessos derivats de l'import d'aquell capital però com molt bé indica l'Aute de 3 de setembre de 2015, els pronunciaments judicials objecte d'execució no fan esment d'aquesta partida d'interessos a que fa referència el recurrent. Només es refereix la nostra decisió anterior i el contracte privat de 10.4.91 a l'amortització de capital. Aleshores, la part recurrent no pot ara introduir una nova partida que modifiqui allò que es va acordar en el seu dia.

El motiu ha de fracassar.

SISE.- L'èxit parcial del recurs del Sr. S.R.F. s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Per contra la desestimació del recurs del Sr. A.C.C. comporta imposar-li el pagament de les costes causades en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs interposat per la representació processal del Sr. S.R.F. contra els Autes de l'Hble. Sra. Batlle de dates 3 de febrer de 2015 i 3 de setembre de 2015 que revoquem parcialment en el sentit de:

- a) De deixar sense efecte el pronunciament 1er de l'Aute de 3.9.15.
- b) Mantenim la resta dels pronunciaments.
- c) No fem pronunciament sobre costes d'aquesta alçada derivades del recurs del Sr. S.R.F.

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. A.C.C. amb imposició de les costes causades en aquesta alçada derivades del seu recurs.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-