

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els Magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El Sr. P.P.P. va presentar escrit, de data 13-05-2014, en el que demanava que es requerís al Sr. J.L.P.P. per tal que signés la baixa del negoci M. ubicat a l'Av. x., d'Andorra la Vella.

II.- L'Hble. Batlle va dictar Aute, de data 20-03-2015, en el qual va decidir: "DECIDEIX PRIMER.- No donar lloc al requeriment efectuat per la representació processal del Sr. P.P.P. per escrit de data 13-05-2014.

SEGON.- Arxivar les presents actuacions.

TERCER.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades".

III.- La representació processal del Sr. P.P.P. va interposar recurs contra la resolució d'instància i, en data de registre 19-06-2015, va formular escrit de conclusions, en virtut del qual i pels motius continguts en el mateix demana la revocació de la resolució d'instància.

La part recorreguda, per escrit de contesta a les conclusions, de data 23-05-2016, i en mèrits dels arguments continguts va sol·licitar la desestimació del recurs interposat.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que la part agent fonamenta el seu recurs són els que segueixen. En primer terme, entén que de la lectura del Aute resulta que semblaria que l'agent havia iniciat un procediment de jurisdicció voluntària quan realment havia interposat un procediment d'execució de laude arbitral. Entén que la Batllia no gaudeix de competència per a qüestionar l'execució d'un laude que va ser acordat per la Batllia, confirmat pel jutge d'apel·lacions i per la Sala civil d'aquest Tribunal i que, fins i tot, el Batlle X. va continuar l'execució amb substitució de la part recorreguda i va atorgar els instruments públics oportuns.

En segon terme, entén que el pretès conflicte d'interessos ja fou resolt pel laude arbitral de 22-04-1993 i resulta paradoxal afirmar que no és el procediment adequat i dictar una diligència per a executar la pretensió d'aquesta part recurrent.

II.- El present recurs ha de ser acollit en atenció a les següents consideracions. Si s'analitza l'escrit presentat per la representació processal

del Sr. P.P.P. es pot observar que el mateix no s'incardina dins d'una pretensió a tramitar per un procediment de jurisdicció voluntària, en el que per regla general no pot existir controvèrsia entre les parts. La lectura de l'escrit posa de manifest que es demana que es requereixi al Sr. J.L.P.P. per tal que signi la baixa del negoci M. situat a l'Av. x. d'Andorra la Vella i, si es nega sigui substituït per l'autoritat judicial.

I l'anterior petició s'emmarca encara en l'execució de les obligacions imposades pel laude arbitral de 22-04-1993, confirmades per aquesta Sala Civil per aute de 29-09-1994, segons el qual s'imposava a la part recorreguda la transmissió de les accions de la mercantil P., S.A. a favor de C., S.A.

Des d'aquesta òptica, interessada l'execució per tal que es formalitzi la baixa del negoci M. esmentat, atès que les accions de P., S.A., titular dels altres restaurants M., ja foren transmeses pel recorregut en execució del laude arbitral abans referit, sí va actuar adequadament la Batllia quan per diligència de 9-10-2014 li va donar trasllat de l'escrit a la part executada per tal que donés compliment amb el que es requeria o manifestés allò que tingués per convenient.

Davant el silenci de la part recorreguda (folis 26 i 27) no resulta procedent l'arxiu de les actuacions, fonamentada en una col·lisió de drets impròpia d'un procés de jurisdicció voluntària, atès que al trobar-nos en un procediment d'execució el que correspon es seguir endavant amb l'execució i resoldre la mateixa, en absència d'incident plantejat per la part recorreguda.

Consegüentment, el recurs ha de ser acollit i la part decisòria de l'Aute de 20-03-2015, revocada.

III.- L'estimació del recurs fonamenta la no imposició de les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. P.P.P. contra l'Aute de 20-03-2015, dictat per l'Hble. Batlle, i revoquem la seva part decisòria i acordem que no procedeix l'arxiu de les actuacions i resulta procedent la continuació de l'execució instada per la part recurrent. No s'efectua imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-