

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. R.C.M. va interposar, en data 30-07-2015, demanda envers X., S.A., segons la qual demana la condemna de la defenent a l'abonament de la quantitat de 358.547,94€, en concepte d'indemnització, amb més la remuneració que fixa en 74.356,16€, amb interessos i costes processals.

La representació processal de la part defenent va presentar escrit, de data 17-09-2015, en el que exposava la litispendència del plet amb l'administratiu 2000037/2015 i demanava la suspensió fins a la resolució del plet administratiu.

II.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute, de data 26-02-2016, amb la següent part decisòria: "**D E C I D E I X :**

Primer.- Donar lloc a la qüestió plantejada en data 17-9-2015

per la representació processal de l'entitat X., SA, relativa a la prejudicialitat dels presents autes civils registrats amb el núm. 4000257/2015 fins la resolució d'aquells administratius registrats amb el número 2000037/2015.

Segon.- Suspendre la tramitació de la present causa civil fins la resolució definitiva dels autes registrats amb el núm. 2000037/2015.

Tercer.- Donar trasllat a la societat X., SA de l'escrit presentat en data 2-11-2015 per la representació processal del Sr. R.C.M., a fi que en tingui l'oportú coneixement i als efectes escaients.

Quart.- Que es notifiqui la present resolució a les parts."

III.- La representació processal de la part agent ha formulat recurs contra l'Aute d'instància i, per escrit de data de registre 31-05-2016, ha formular escrit de conclusions, en mèrit del qual i en atenció als arguments continguts, demana la revocació de la resolució d'instància.

Pel contrari, la representació processal de la part defenent va articular escrit de contesta a les conclusions, de data 11-07-2016, en el que sol·licita la confirmació de l'Aute dictat a la instància amb imposició de les costes processals a la part recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els quals la part agent fonamenta el seu recurs són els següents. En primer terme, manifesta que la defenent no va formular cap qüestió de prejudicialitat administrativa, sinó una ambigua petició de

suspensió del procediment. Al tractar-se d'una petició de litispendència, la mateixa s'ha de resoldre en el moment de dictar sentència i si es formula de manera dilatòria no procedeix la suspensió del procediment. Afegeix que, paradoxalment, d'ofici s'ha obert un procediment incidental i així mateix ha acordat suspendre el present procediment. En segon terme, sosté que la tramitació de la causa administrativa no té cap mena d'incidència per a la resolució del present procés, atès que ha estat X. i no Y. qui ha considerat resolt el contracte mercantil.

II.- La resolució del present recurs exigeix refusar la petició d'inadmissió del recurs que efectua la part recorreguda. És cert i aquesta Sala així ho ha posat de manifest, en reiterades ocasions, que conforme a l'article 17 de l'Annex II del Decret sobre procediments de 4-02-1986, solament són recurribles els Autes que impossibilitin la continuació del procediment. Nogensmenys, existeix una doctrina d'aquesta Sala civil que exceptua d'aquesta irrecurribilitat aquelles qüestions referents a la crida en garantia o a la prejudicialitat, penal, civil o administrativa, tota vegada que la incompletesa de l'ordenament jurídic andorrà ha propiciat que els recursos respecte d'aquestes qüestions s'hagin d'admetre per tal de fixar la jurisprudència aplicable i uniformar les decisions que s'han de prendre en relació a aquestes institucions.

III.- Establerta l'anterior precisió, els òrgans judicials no poden examinar les pretensions de les parts amb un rigor i exacerbació formal que comporti el seu refús quan la qualificació que atorguen a la seva petició no s'adeqüi a allò que realment sol·liciten, atès que així ho exigeix el dret a la jurisdicció, previst a l'article 10 CA, en la seva vessant d'accés a la justícia.

En aquest sentit, de la lectura de la contesta a la demanda (foli 55) es pot observar com la defenent indica que existeix una causa administrativa en curs i que s'ha de suspendre la tramitació del present procediment ordinari en tant no finalitzi el procediment administratiu. I ho

argumenta, tot indicant que en el procediment administratiu es reclama la nul·litat de l'acord de Y. de 27-04-2015, que extingeix la relació mercantil del Sr. R.C.M. amb X. i sol·licita una indemnització derivada de l'extinció de la seva relació laboral i mercantil.

I si bé és cert que exposa que existeix una litispendència, sol·licita la suspensió de la tramitació de la present causa fins que es resolgui l'administrativa, la qual cosa significa clarament que la defenent, malgrat la denominació atribuïda, planteja una qüestió de prejudicialitat administrativa, ja que afirma que es reclama una mateixa indemnització i per uns mateixos fets encara que, en el present procediment, contra X.

Consegüentment, qualificada adequadament la seva pretensió, com a qüestió de prejudicialitat administrativa, i donat tràmit a la part recurrent, no es pot entendre, per una banda, que l'òrgan judicial hagi actuat d'ofici, sinó que s'ha ajustat a la veritable petició exercida per l'entitat financera i, per l'altra, que el procediment incidental que s'ha seguit és l'adequat per a resoldre, amb les degudes garanties processals, la qüestió de prejudicialitat exposada.

IV.- Desestimat l'anterior motiu, resta per examinar la manca d'incidència que addueix la recurrent entre el procediment administratiu i el present procediment civil.

Aquesta Sala ja ha tingut ocasió d'establir, respecte de la prejudicialitat administrativa, que aquesta s'ha d'acordar quan en el procés administratiu es resol un extrem que esdevé necessari per a la resolució del procediment civil.

En el present cas, en el procediment administratiu instat, entre altres persones, pel Sr. R.C.M., es sol·licita la condemna de Y. al pagament d'una indemnització que es justifica en la inadequada extinció de la relació laboral i/o mercantil amb X., mentre que en el present procediment, com

encertadament exposa el tribunal a quo, es sol·licita, entre altres peticions, una indemnització que porta causa de l'extinció del contracte mercantil de 18-11-2009, de manera que s'aprecia la connexió i la necessitat que el procediment administratiu, relatiu a la validesa de l'acord de Y. de 27-04-2015, sigui resolt amb anterioritat a aquest procediment civil.

V.- La desestimació del recurs es tradueix, en matèria de costes processals, en la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada (Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. R.C.M. contra l'Aute, de data 26-02-2016, i confirmar íntegrament la seva part decisòria. Procedeix imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-