

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 d'octubre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 26 d'abril del 2013 la representació processal del Sr. F.J.A.N. va formular demanda contra la societat mercantil andorrana "C. S.L." d'impugnació d'acords socials adoptats en les reunions de les Junes Generals Extraordinàries celebrades el dia 13 de febrer del 2013 i el dia 8 de març del 2013, sol·licitant que es declararessin nuls tots els acords adoptats a les citades Junes i que es condemnés a la societat defenent al pagament de les costes de les actuacions, incloent els honoraris d'advocat i procurador i dels pèrits intervinents, si n'hi hagués.

II.- La representació processal de la societat "C. S.L." va contestar a la demanda en data 17 de maig del 2013 sol·licitant que s'estimés l'excepció peremptòria de submissió a arbitratge plantejada i, subsidiàriament, que es desestimés la demanda en quan al fons, amb imposició de costes a l'adversa en qualsevol dels casos.

III.- La Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles de data 3 de febrer del 2014 va decidir desestimar la demanda formulada pel Sr. F.J.A.N. contra la societat "C. S.L." imposant a l'agent la totalitat de les costes processals causades, Sentència que va ser confirmada per la d'aquesta Sala de data 30 de juny del 2014, que va imposar les costes de l'alçada a la part recurrent.

IV.- La Providència d'execució de data 16 d'octubre del 2014 va decidir requerir al Sr. F.J.A.N. per tal que en el termini de quinze dies fes efectiva la quantitat de 6.609,24 euros en concepte de costes judicials.

V.- En data 11 de novembre del 2014 la representació processal del Sr. F.J.A.N. va formular incident d'oposició a la demanda d'execució, al qual es va oposar la representació processal de la societat "C. S.L." en data 5 de desembre del 2014 pels arguments que exposava.

VI.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 4 de gener del 2016 va decidir estimar en part l'incident d'execució promogut per la representació processal del Sr. F.J.A.N. i modificar la providència d'execució de data 16 d'octubre del 2014 pel que fa a l'import a satisfer, substituint la quantitat de 6.609,24 euros per la de 5.280,45 euros (2.549,80 euros adv. 1^a instància, 1.912,35 euros adv. 2^a instància, 197,97 euros proc. 1^a instància, 170,16 euros proc. 2^a instància, 386,63 euros adv. execució i 63,54 euros proc. execució), sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes de l'incident.

VII.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat "C. S.L." i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació en el sentit de fixar la quantitat a satisfer per l'executat en 6.609,24 euros, amb imposició de les costes de la instància anterior i les d'aquesta alçada a la part apel·lant si s'oposa al present recurs.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- La representació processal de la societat "C. S.L." va formular demanda d'execució de Sentència contra el Sr. F.J.A.N. sol·licitant que es requerís al defenent a abonar a la seva mandant la suma de 6.609,24 euros, import de les costes que li havia suposat la demanda formulada contra ella pel Sr. F.J.A.N. i el recurs presentat pel mateix contra la Sentència d'instància, quantitat que desglossava en el sentit de reclamar 6.123,68 euros per honoraris d'Advocat, 449,50 euros (385,96+63,54) per honoraris de Procuradora i 36,06 euros per taxes judicials, raó per la qual es va dictar la Providència de data 16 d'octubre del 2014 requerint al Sr. F.J.A.N. per tal que fes efectiva aquesta suma.

II.- La representació processal del Sr. F.J.A.N. va formular incident d'oposició a la demanda d'execució sol·licitant que es declarés que l'import de la minuta d'honoraris d'Advocat era excessiu, havent-se d'ajustar a la suma de 3.555 euros, que la reclamació no podia contemplar l'IGI de la minuta d'honoraris d'advocat, que calia reduir de la minuta de la procuradora la quantitat de 17,83 euros, corresponent al tràmit minutat d'atorgament de poders *apud acta*, i que es fes expressa condemna a l'adversa de les costes de l'incident. La representació processal de la societat "C. S.L." es va oposar a la demanda argumentant que d'acord amb les normes del Col·legi si la reclamació és complexa, com entén que és el cas, es poden augmentar els

honoraris en un 50% sobre la base de 30.000 euros, respecte de l'IGI recordava que el paga el consumidor final i, pel que fa a la minuta dels poders *apud acta*, manifestava que aquests requerien la presència del poderdant i del Procurador en el mateix acte i que, en tot cas, no s'havia facturat.

III.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 4 de gener del 2016 posa de relleu, compartint el criteri que resulta del dictamen emès pel Col·legi d'Advocats d'Andorra, que quan no existeix una complexitat específica en el procediment de quantia indeterminada no es possible un augment del 50% dels honoraris de lletrat i que, en el cas present, sent l'objecte de la demanda la impugnació d'uns acords socials eventualment nuls, ni el nombre de tràmits a practicar, ni l'objecte de la demanda per si sol són elements suficients per acreditar la complexitat de l'afer. D'altra banda, considera correcta la reclamació de l'IGI, en quan aquest impost l'ha de suportar el consumidor final. Per últim, entén que no es pot minutar l'atorgament d'uns poders *apud acta*, raó per la qual es dedueix el seu import de la factura reclamada.

IV.- Com a primer motiu de discrepància amb la resolució d'instància, la representació processal de la societat "C. S.L." reitera l'argument que ja desestimava l'Aute objecte del present recurs, en el sentit de que en el cas objecte de debat és procedent augmentar en un 50% els honoraris d'Advocat que assenyalen les normes orientadores del Col·legi, atès que les qüestions plantejades versaven sobre una matèria de particular complexitat, com és la legislació mercantil, i que havia comportat una gran quantitat de tràmits, de tal manera que la dedicació del lletrat havia estat superior a la ordinària, ja sigui pel volum dels escrits, o les accions exercitades, però aquest argument no es pot estimar.

En efecte, en el mateix sentit que es pronuncia el Col·legi d'Advocats i estima la resolució d'instància, aquesta Sala considera que el fet que en el procediment d'autes calgués aplicar la legislació mercantil no significa per si

sol que aquest fos d'una complexitat superior als supòsits en s'aplica la legislació civil, la laboral o la contenciosa administrativa. D'altra banda, tampoc es pot entendre que els tràmits portats a terme per tal d'impugnar uns acords socials siguin més complexos que els que resulten d'un procediment ordinari, que ja genera uns honoraris importants. Per últim, cal posar igualment de relleu que, com destaca l'informe del Col·legi d'Advocats, els càlculs que s'efectuen a efectes de la condemna en costes no prejugen la correcció de l'import percebut per l'advocat pel seu client en el marc de la relació contractual entre ambdós.

V.- Com a segon motiu del seu recurs, argumenta la recurrent que l'Aute d'instància no imposa les costes de l'incident a cap de les parts, quan l'executat va reconèixer deure una part del que se li reclama però no va disposar la quantitat corresponent. No obstant, la representació processal del Sr. F.J.A.N. argumenta que aquest dipòsit es va efectuar en data 25 de gener del 2016 i aporta el corresponent rebut, raó per la qual tampoc pot ser estimat aquest motiu.

VI.- Per últim, la recurrent argumenta que l'Aute recorregut dedueix l'import dels honoraris de procurador per l'atorgament de poders *apud acta*, però que aquests no s'han facturat i en aquest sentit assenyala que al document numero 7 aportat a les actuacions no es fa referencia a cap import de 17,83 euros per tràmit i si no es va facturar no es pot deduir.

Per tal de fonamentar la desestimació d'aquest motiu del recurs, cal posar de relleu que a la minuta d'honoraris de Procurador que consta al foli 154 de les actuacions es fa constar un preu global de 214 euros i entre els conceptes que justifiquen aquest import consta l'atorgament de poders *apud acta*, sense que es posi de relleu en cap moment que hi hagi tràmits sense cost, raó per la qual, atès que els tràmits que s'assenyalen són dotze, cal entendre que cada un d'ells es factura per un import de 17,83 euros. D'altra banda, si dividim el preu global facturat pels onze tràmits restants el resultat són 19,45 euros, que tampoc es correspon amb els 27 euros per cada un

d'ells que assenyala el recurrent i als quals fa referència el document que consta al foli 177 i si el que realment reclama el recurrent són 21 euros per tràmit tampoc aquesta quantitat es correspon amb els 27 que s'assenyalen com procedents al seu escrit de conclusions. En qualsevol cas, s'ha de tenir en compte que la manca de concreció sobre el cost de cada un dels tràmits efectuats no pot fer altre cosa que perjudicar al que presenta la factura, ja que el que la rep no pot esbrinar si allò que se li factura es correspon amb les actuacions efectivament realitzades i objecte de minuta.

VII.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat perla representació processal de la societat "C. S.L." contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 4 de gener del 2016, que CONFIRMEM íntegrament imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-