

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de juny del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 11 de febrer del 2014 la representació processal de l'entitat bancària Y. S.A. va formular demanda contra els Srs. L.T.E. i A.H.A. sol·licitant que se seguís el procediment pels seus tràmits i en el seu dia es dictés sentència condemnant solidàriament als defenents a pagar a la seva representada la quantitat de 182.018,87.- euros per raó del préstec amb garantia hipotecària que se li havia concedit i que no havia retornat, a quina quantitat s'hi havien d'afegir els interessos i comissions contractuals pactats, així com al pagament de les costes judicials, inclosos els honoraris d'advocat i procurador, a acreditar en execució de sentència.

II.- El dia 10 de març del 2015 fixat per a la pràctica del tràmit de contesta a la demanda, el Sr. A.H.A. presentà un escrit mitjançant el qual sol·licitava que es desestimés la demanda formulada contra ell amb imposició de costes a l'agent, mentre que la representació processal de la Sra. L.T.E. va presentar un escrit aplanant-se a les pretensions de l'adversa i sol·licitant que es dictés sentència en el sentit interessat a la demanda, sense efectuar especial imposició de costes processals. Altrament, per escrit de data 24 de març del 2015, el Sr. A.H.A. es va aplanar també a la demanda, sol·licitant no s'efectués imposició de costes.

III.- Les parts efectuaren els corresponents escrit de rèplica i dúplica en el sentit acostumat i, posteriorment, el de conclusions reiterant els seus plantejaments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 1 de setembre del 2015 decidint:

Primer.- Estimar substancialment la demanda formulada per la representació processal de l'entitat bancària Y. S.A., contra el Sr. A.H.A. i la Sra. L.T.E i condemnar solidàriament a aquests darrers a pagar a la seva representada la quantitat de 182.018,87.- euros, en concepte del préstec amb garantia hipotecària, a quina quantitat s'hi han d'afegir els interessos i comissions contractuals pactats,, en seguiment de l'adagi *pacta sunt servanda*.

Segon.- No fer especial imposició de costes pel que respecta al Sr. A.H.A.

Tercer.- Imposar a la Sra. L.T.E. la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora, a acreditar en període d'execució de sentència.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. L.T.E. i, en virtut dels arguments que exposa

en les seves conclusions, demana la seva revocació en el sentit de no imposar a la seva mandant les costes de la instància, ni tampoc les d'aquesta alçada i, amb caràcter subsidiari, que es limiti l'import de les generades a la instància a 1.000 euros, sense fer especial pronunciament pel que fa a les d'aquesta alçada.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que en data 12 de maig del 2010 la Sra. L.T.E. va formalitzar amb el Y. un contracte de crèdit amb garantia hipotecària per import de 175.000 euros, en relació al qual el Sr. A.H.A. actuava com avalador (foli 23), crèdit que va ser modificat i prorrogat en data 16 de maig del 2012 (foli 34), ni que en data 23 de maig del 2013 es va reconduir el deute mitjançant la concessió d'un altre préstec amb garantia hipotecària a la Sra. L.T.E., constant el Sr. A.H.A. igualment com avalador (foli 44).

Atès que la Sra. L.T.E. no va abonar al seu venciment les darreres vuit quotes pactades, la representació processal del Banc va formular la demanda que dóna origen al present procediment reclamant que es condemnés solidàriament a la Sra. L.T.E. i al Sr. A.H.A. a abonar a la seva mandant la quantitat de 182.018,87 euros, corresponent al préstec amb garantia hipotecària concertat, a quina quantitat calia afegir els interessos i comissions contractuals pactats, així com el pagament de les costes judicials a acreditar en execució de Sentència. Consta a les actuacions que tant la Sra. L.T.E., com el Sr. A.H.A. es van aplanar a la demanda, però, mentre la primera havia estat requerida de pagament amb anterioritat a la mateixa, el segon no havia estat mai requerit en aquest sentit, raó per la qual la Sentència objecte del present recurs va condemnar als defenents al pagament de la suma deguda, imposant

a la Sra. L.T.E. les costes del procediment i sense fer especial imposició pel que fa al Sr. A.H.A.

II.- Contra aquesta decisió s'alça la representació processal de la Sra. L.T.E. argumentant que, d'acord amb la jurisprudència d'aquesta Sala, no procedeix imposar les costes al defenent quan no se'l havia informat dels interessos i comissions que es reclamaven i aquest motiu s'ha d'estimar.

En efecte, en l'escriptura de préstec amb garantia hipotecària, en virtut de la qual la Sra. L.T.E. va assumir unes obligacions que després no va complir, es fa constar que el tipus d'interès de demora seria aquell vigent en el moment d'entrar la part prestària en situació de mora incrementats en 1.125 punts i en la demanda que dóna origen al present procediment es sol·licita que es condemni als defenents al pagament de la suma total de 182.018,87 euros corresponent al préstec amb garantia hipotecària, a quina quantitat caldria afegir els interessos i comissions contractuals pactats, així com el pagament de les costes judicials, sense especificar en el primer cas quins interessos es meritarien, ni en el segon quines sumes es reclamen en cada concepte, de tal manera que caldria determinar-les en execució de Sentència.

Per aquesta raó, entenem que quan la recurrent es va aplanar a la demanda no podia saber si les sumes que se l'hi reclamaven eren correctes, quin era l'interès que es considerava vigent en el moment en el què van incomplir el contracte i en relació a quins paràmetres i, per tant, si aquest era o no abusiu, i d'aquesta informació sols n'hauria pogut disposar en període d'execució de Sentència, de tal manera que es va limitar el seu dret de defensa i si bé és veritat que la Sra. L.T.E. es va aplanar a la demanda no ho va poder fer amb coneixement de causa. Per aquesta raó, entenem que procedeix estimar el motiu de recurs de l'adversa i no imposar a la recurrent les costes de la instància, ateses les circumstàncies de fet en les què es va produir el seu aplanament i en virtut de la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

III.- En estimar-se el recurs no procedeix fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada, de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. L.T.E. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles que REVOQUEM parcialment, en quan no fem especial pronunciament pel que fa a les costes de la instància en relació a cap dels defenents, sense fer tampoc especial imposició en relació a les d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-