

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de juny del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 8 d'abril del 2015 va aprovar el conveni de data 3 de març del 2015 signat entre els Srs. M.G.M. i V.M.R. en virtut del qual acordaren, entre altres, un règim de visites a la filla comú en favor del Sr. V.M.R. consistent en caps de setmana alterns i la meitat de les vacances escolars.

II.- En data 3 de novembre del 2015 la Sra. M.G.M. va presentar un escrit sol·licitant la suspensió provisional del règim de visites acordat,

atenent a l'informe de data 30 de setembre del 2015 elaborat per la psicòloga Sra. C.O. en relació a la menor A.M.G.

III.- El Sr. V.M.R. va presentar igualment un escrit en data 16 de novembre del 2015 en el què demanava que es prenguessin mesures provisionals urgents en el sentit de nomenar a la psicòloga Sra. C.O., o l'expert que l'Hble. Batlle considerés idoni, per tal de determinar quines pautes havia de seguir el Sr. V.M.R. per tal que progressivament es poguessin restablir els contactes paterno-filials en els termes establerts en el conveni signat entre les parts, obligant-se a no exercir el seu dret de visites a la seva filla fins que un expert no determinés quan i en quins termes i condicions s'havia de portar a terme, participant activament els dos progenitors i sent informats puntualment del procés i evolució d'aquest seguiment i obrint el corresponent incident d'execució.

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 15 de desembre del 2015 va decidir avalar l'acord assolit entre les parts, Srs. M.G.M. i V.M.R., de suspensió amb caràcter provisional del règim de visites paterno-filials, fins a que la psicòloga designada pels progenitors, Sra. C.O., establís les pautes a seguir per al restabliment del contacte pare-filla, posant a càrrec dels litigants el seu compliment i devent informar al Tribunal de la normalització del règim de visites establert en la Sentència de data 8 d'abril del 2015.

V.- Contra l'anterior resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. V.M.R. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana que s'acordi, com a mesura cautelar urgent, el nomenament de la psicòloga Sra. C.O., o a l'expert que aquest Tribunal designi, per efectuar el seguiment de la menor A.M.G. i que es requereixi a l'expert d'establir i treballar amb la filla i els progenitors les pautes que han de permetre restablir de manera progressiva els contactes entre pare i filla i aplicar el règim de visites establert per la Sentència de data

8 d'abril del 2015, obrint incident d'execució i retornant els autes al Tribunal de primera instància per tal que el tramiti pel procediment corresponent i que, una vegada obert el període probatori i practicat les proves proposades per les parts, es resolgui el mateix conforme a dret.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

## FONAMENTS DE DRET

I.- En l'escrit presentat per la representació processal de la Sra. M.G.M. en data 3 de novembre del 2015 es sol·licitava que es volgués procedir a la suspensió immediata amb caràcter cautelar i provisional del règim de visites de la menor A.M.G. per part del seu pare V.M.R., amb inclusió del contacte telefònic, atès que la nena havia presenciada una discussió entre els seus progenitors i l'actitud agressiva del Sr. V.M.R. envers la Sra. M.G.M., raó per la qual es negava a marxar amb el seu pare, i, arrel d'una trucada telefònica d'aquest, es negava també a anar al col·legi, havent sol·licitat ajuda psicològica a la Dra. C.O. per tal que marqués les pautes a seguir davant la greu situació existent.

La representació processal del Sr. V.M.R. va contestar l'anterior escrit en data 16 de novembre del 2015 manifestant que des del 12 de setembre quan la menor va presenciar una discussió entre els dos progenitors, cosa que lamentava, no havia vist a la seva filla, que ell desconeixia que la menor s'hagués pres tant malament aquesta situació fins que li va trucar la Dra. C.O. Afirmava igualment que ell s'oposava rodonament a la suspensió del règim de visites a la seva filla, encara que s'obligava a no exercir aquest dret fins que no es determinés quan i en quins termes i condicions s'havia de portar a terme, raó per la qual sol·licitava que, amb caràcter urgent, s'obris el corresponent incident d'execució de Sentència, es designés a la Sra. C.O.,

o l'expert que es considerés idoni, per tal de determinar quines pautes hauria de seguir el Sr. V.M.R. per tal que progressivament es poguessin restablir els contactes paterno-filials, sent informats puntualment tots dos progenitors del procés i evolució d'aquest seguiment.

Malgrat aquestes afirmacions, l'Hble. Batlle va entendre que les dues parts acceptaven la suspensió del règim de visites del Sr. V.M.R. a la seva filla i, atès el rebuig rotund que manifestava la menor a estar, o parlar, amb el seu progenitor i tenint en compte la valoració psicològica efectuada per la psicòloga Sra. C.O., va decidir la dita suspensió fins que la dita psicòloga establís les pautes a seguir pel restabliment dels contactes pare-filla, posant a càrrec dels litigants el seu compliment i devent informar al Tribunal de la seva normalització i contra aquesta decisió s'alça la representació processal del Sr. V.M.R. d'acord amb els arguments que exposa.

II.- En contra del que decideix la resolució d'instància, argumenta el recurrent que es precis retornar els autes al Tribunal de primera instància per tal d'obrir el corresponent incident d'execució i el període probatori adient, a fi de que es practiquin les proves proposades per les parts i es designi l'expert corresponent per tal d'efectuar el seguiment de la menor A.M.G. i se'l requereixi d'establir i treballar amb la filla i els progenitors les pautes que han de permetre restablir de manera progressiva els contactes entre pare i filla i aplicar el règim de visites establert per la Sentència de data 8 d'abril del 2015 i aquest motiu s'ha d'estimar.

En efecte, com destaca el Mgfc. Ministeri Fiscal en el seu informe, no es desprenen de les actuacions elements suficients per entendre que el Sr. V.M.R. no és idoni per tenir cura de la seva filla durant l'execució dels contactes paterno-filials establerts per la Sentència de data 8 d'abril del 2015 i és perjudicial per ella que no es preservin uns mínims contactes entre pare i filla a fi de vetllar pel correcte desenvolupament emocional i psico-afectiu de

la menor, de tal manera que la suspensió dels mateixos és prematura i no desitjada pels dos progenitors, ja que el Sr. V.M.R. es va oposar rodonament a que es prengués aquesta mesura en el seu escrit de data 16 de novembre del 2015 encara que acceptava no forçar aquests contactes.

No obstant, si bé entenem que la suspensió de les visites del Sr. V.M.R. a la seva filla és una mesura excessivament radical que pot comportar un allunyament entre el pare i la menor que faci molt difícil retornar a la situació anterior al conflicte sorgit entre ells si es perpetua en el temps sense l'adequat control, també considerem que en la present situació és necessari i urgent no sols que es nomeni un expert per tal de que valori l'estat en el què es troba la menor A.M.G. i estableixi les pautes adients per tal de restablir de manera progressiva els contactes entre pare i filla, sinó que aquest nomenament es faci dins d'un incident d'execució en virtut del qual els pares de la nena puguin proposar les proves que estimin convenientes i siguin informats de les mesures que recomani el citat expert a fi de poder fer un seguiment de l'evolució de l'estat de la seva filla i adoptar ells el comportament més idoni per arribar a la normalització de les relacions entre la menor i el seu pare i que tot això es faci amb el necessari control judicial que eviti dilacions i deixi en mans dels progenitors el compliment de les pautes establertes .

III.- No procedeix fer especial pronunciament respecte a les costes generades per aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal del Sr. V.M.R. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 15 de desembre del 2015 que REVOQUEM íntegrament, retornant les actuacions al Tribunal d'instància per tal que s'obri el corresponent incident d'execució a fi de que un expert nomenat per l'Hble. Batlle valori la situació en la què es troba la menor A.M.G. i proposi les pautes adients per resoldre el conflicte sorgit entre aquesta i el seu progenitor, es proposin les proves que les parts considerin adients i es porti a terme el necessari control judicial de l'evolució de la situació.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-