

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 16 de novembre de 2006

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. A.C.C. va presentar, en data 24-10-2005, pel qual impugnava els honoraris d'advocat i procurador de segona instància i de l'incident de nul·litat d'actuacions.

II.- La representació processal de les mercantils L., SA i B., SA van lliurar escrit, de data 3-2-2006, segons el qual sol·licitaven que es fixin els honoraris de Lletrat en la quantitat de 27.427 per la segona instància i 10.971 Euros per l'incident de nul·litat d'actuacions, a la vegada que els honoraris de Procurador restin fixats en les quantitats de 217, 98 i 145,26 Euros respectivament.

III.- Per Providència de data 10-3-2006 es va demanar al M.I. Col·legi d'Advocats d'Andorra que emetés dictamen sobre la minuta del Lletrat Sr. X.J. de data 6-9-2005 i per Providència de 30-3-2006 es va requerir al Procurador de les mercantils L., S.A. i B., S.A. que s'aportés factura detallada dels honoraris relatius a les factures de dates 23-5 i 10-7-2005.

El M.I. Col·legi d'Advocats d'Andorra va emetre dictamen, de data 12-7-2006, segons el qual es conclouia que "atès que havent estat sol·licitada repetidament la

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

nota d'honoraris a la part vençuda, i no haver estat aquesta aportada, procedeix considerar correcta la minuta impugnada".

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- La resolució de la present impugnació, referent als honoraris de Procurador i de Lletrat, exigeix diferenciar entre ambdues partides. En aquest ordre d'idees, les factures de Procurador, relatives a la segona instància i a l'incident de nul·litat, s'impugnen atès que no s'especifica el preu de cada tràmit. Aquesta argumentació no pot comportar l'estimació de la impugnació, tota vegada que obren als folis 144 i 145 del present Rotlle les minutes detallades del Procurador Sr. Armengol Vila, referents a la segona instància i a l'incident de nul·litat i per un import respectiu de 217,98 i 145,26 Euros.

II.- En canvi, pel que fa a la minuta dels honoraris de l'advocat convé portar a terme les següents precisions. En primer terme, si bé és cert que el M.I. Col·legi d'Advocats d'Andorra, en l'Assemblea General Ordinària de 22-1-2004, va acordar que, pel cas d'impugnació dels honoraris d'un lletrat, l'impugnant haurà de presentar la pròpia minuta d'honoraris, la qual cosa esdevé un element molt valuós per a poder contrastar i apreciar l'import dels honoraris que es meriten al client, s'ha de recordar que, en matèria de costes processals, el dret de crèdit no pertany al Lletrat envers al seu client, com s'esdevé en relació amb els honoraris pels serveis efectuats al client, sinó que es tracta d'un dret de crèdit d'una de les parts envers la vençuda, per la qual cosa l'acord del Col·legi, malgrat pugui vincular als Lletrats col·legiats, no poden ésser estesos a les parts litigants en relació als seus drets de crèdit.

En segon terme, pel que es refereix a les normes col·legials que s'estableixen com a mínims, aquesta Sala ja ha tingut ocasió de pronunciar-se de forma reiterada en el sentit d'indicar que les mateixes no són vinculants per als òrgans judicials, encara que sí es poden entendre com a criteris o paràmetres orientadors en la resolució de les impugnacions relatives als honoraris de Lletrat

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

inclosos en les taxacions de costes processals. Des d'aquesta òrbita, aquesta Sala no pot concloure amb la representació de les mercantils L., S.A i B., S.A. que els honoraris d'advocat, als efectes de les costes processals, es puguin quantificar, segons la norma 12.1, per la quantia del procés i, en aquest sentit, entendre que l'interdicte d'obra nova i la prohibició d'edificar hauria afectat a 48 habitatges integrats en quatre edificis, per la qual cosa la quantia del procés seria de 19.200.000 € (400.000 € per habitatge). En efecte, l'objecte del procés és la resolució d'un interdicte d'obra nova, a tramitar pel procediment abreuja. I aquest procés no es pot qualificar als efectes de fixar les costes processals pel valor dels habitatges, tota vegada que no es tracta d'una acció de caire real o personal que pugui comportar una afectació a la titularitat dels habitatges, sinó que esdevé una demanda de tutela possessòria, per la qual cosa s'ha d'entendre que la mateixa s'ha de considerar com un judici de quantia realment indeterminable o sense quantia.

I en consonància amb l'eliminació de l'automatisme en l'aplicació de les normes orientadores, s'ha de partir de la veritable complexitat de l'afer, la quantia del mateix i la transcendència econòmica pel client, així com el temps esmerçat i el resultat aconseguit. Si aquestes consideracions les traslladem al cas que ens ocupa, es pot assenyalar que la transcendència econòmica de l'afer pels clients és rellevant, així com el fet que no solament es contestà el fons de la demanda, sinó que també es plantejà, respecte d'un dels defenents, una excepció de manca de legitimació passiva, que fou acollida. D'acord amb aquests extrems i prenent en consideració les normes orientadores, encara que s'equipara l'esmentat judici a un judici de quantia de 30.000 Euros; no gensmenys la transcendència econòmica abans esmentada i l'al·legació d'excepcions processals acollides, així com el resultat del procés, permeten a aquesta Sala entendre que l'import per la primera instància s'ha de xifrar en uns 6.000 Euros, i, consegüentment, la segona instància es concreta en la quantia de 3.000 Euros.

A l'esmentada quantitat s'han d'afegir els honoraris relatius a l'incident de nul·litat que aquesta Sala considera que es pot xifrar, d'acord amb els principis que inspiren les normes orientadores, en un 40% dels honoraris de primera instància; és a dir, la quantitat de 2.400 €. Per tant, s'escau entendre que els honoraris totals que integren les costes processals, pel que fa al

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

Lletrat es xifren en 5.400 Euros, mentre que, en relació als honoraris del Procurador, s'han de sumar les partides contemplades en el primer dels fonaments de dret d'aquesta resolució.

III.- L'èxit parcial de la impugnació justifica que no procedeixi efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR EN PART la impugnació efectuada per la representació processal del Sr. A.C.C. i determinar que els honoraris de Procurador per la segona instància i l'incident de nul·litat s'han de xifrar en la quantitat de 217,98 i 145,26 Euros i respecte dels honoraris de l'advocat en els imports de 3.000 i 2400 Euros per la segona instància i l'incident de nul·litat. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-