

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 26 d'octubre de 2006

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La societat G.P. SA va presentar davant de l'Honorable BATLLIA, demanda pel procediment ordinari, contra les societats T.P.V. SL i O.A.E. SL, en reclamació de la quantitat de 402.133,81 €, més els interessos legals a comptar de la data de la contesta a la demanda, en concepte d'indemnització pels danys derivant de l'incompliment contractual de les mateixes societats, en la construcció d'un mur de sustentació.

II.- La societat O.A.E. SL va plantejar l'excepció de manca de legitimació passiva ad causam, manifestant que mai la societat actora li va encomanar ni l'elaboració del projecte relatiu al mur, ni la direcció facultativa de les obres de construcció del dit mur, atès, que la societat O.A.E. SL no existia en el moment en el qual (març de l'any 2002) s'afirma que es van detectar les deficiències en aquell repetit mur, i que en realitat els referits projecte i direcció facultativa foren elaborats i duts a terme pel Sr. J.O.J., persona física. La societat T.P.V. SL, després d'haver contestat sobre el fons de les pretensions de l'actora, va formular una petició de crida en causa del Sr. J.O.J..

III.- Per Aute de data 1 de març del 2006, l'Honorable Tribunal de Batlles va donar lloc a la petició de crida en garantia interposada per la societat T.P.V. SL.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

IV.- Contra aquesta resolució la societat O.A.E. SL ha formulat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

## FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre pretén que la petició ha estat formulada extemporàniament i que no es donen els requisits legals per poder invocar dita figura processal.

II.- S'ha prèviament de posar de manifest, d'una banda, que la norma processal invocada per la societat recurrent, correspon a la Legislació espanyola concretitzada per l'article 14 de la Lley d'Enjuiciamiento Civil que disposa que el moment processal oportú per tal d'instar la sol·licitud d'intervenció provocada d'un tercer en un judici ja endegat, és el moment de contesta a la demanda; i d'altra banda que ANDORRA és un país sobirà que té les seves pròpies normes processals, i encara que aquestes siguin moltes incompletes, no li es aplicable de cap manera la legislació dels països veïns que sigui Espanya o França.

III.- La intervenció provocada, forçosa o coactiva no esta regulada en Dret processal andorrà per la Llei vigent, no obstant això, la jurisprudència ha tingut l'oportunitat en moltes ocasions de determinar els requisits processals que aquesta intervenció ha de complir. En el seu Aute de data 30 de setembre del 1999, la sala civil d'aquest Tribunal estableix que l'intervenció provocada o litis denunciacio, o encara crida en garantia, no és altra cosa que la notificació formal d'un procés pendent a un tercer per a donar-li l'oportunitat que pugui intervenir-hi. Per tant, qui demana l'intervenció provocada no ha de presentar la seva petició d'alguna forma especial, ni tampoc com una excepció o com un incident. És suficient una simple petició de la part a l'òrgan judicial, i serà després aquest qui haurà de jutjar si concorren els requisits indispensables per a accedir-hi i particularment el requisit d'oportunitat. A més a més, la jurisprudència reconeix al primer jutge la possibilitat de cridar a un tercer en un litigi, i això d'ofici, al moment que li sembli escaient, amb el benentès que aquesta crida no produeixi indefensió a cap de les parts. Per tant, res

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

impedeix a una part de sol·licitar una litis denunciació en el moment processal que considera oportú, sempre que no hi hagi cap indefensió per les altres parts, tal com és el cas en autes per conclusions dipositades abans l'obertura del judici de proves.

IV.- L'intervenció provocada té l'interès d'una gran economia processal i, associant totes les parts interessades a un mateix litigi, permet resoldre el procés per una sola i mateixa decisió, sense cap risc de contradicció amb posterioritat. Dit això, la part que nega l'intervenció provocada ha de justificar la seva oposició, perquè sense cap interès no existeix cap acció. En el present cas, és molt estranya l'actitud processal de la societat O.A.E. SL, atès que no tant sol, l'intervenció al litigi del Sr. J.O.J. no va a l'encontre dels seus interessos, sinó àdhuc que li és favorable si s'acredita en el decurs del procés, que el responsable del projecte i de la direcció facultativa de l'obra, fou el Sr. J.O.J. i no la societat O.A.E. SL, -com la mateixa ho sosté-, ço que originaria una desestimació de les pretensions de la part actora contra la societat O.A.E. SL.

V.- En conseqüència s'ha de confirmar la resolució recorreguda i imposar les costes processals de l'incident a la societat O.A.E. SL.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

Desestimar el recurs d'apel·lació de la societat O.A.E. SL;

Confirmar l'Aute del Honorable Tribunal de Batlles de data 1 de març del 2006 en tots els seus extrems;

Condemnar la societat O.A.E. SL al pagament de les costes processals de l'incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-