

SENTÈNCIA 99-13 DE 17 DE MARÇ DE 1999

RESPONSABILITAT ADMINISTRATIVA. Accident de trànsit com a conseqüència de l'estat defectuós de la calçada. No s'acredita la relació de causalitat.

Ponent: M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

ANTECEDENTS DE FET

1r.- La sentència de 30 de setembre de 1998 de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, a la qual es fa expressa referència quant a l'exposició de fets i les al·legacions de les parts, va desestimar la demanda interposada per la representació del Sr. Jordi R.C. contra el M.I. Govern, en que sol·licitava que es declarés que l'Administració havia incorregut en responsabilitat administrativa pel defectuós manteniment d'una junta de dilatació existent al carrer Prat de la Creu, que havia estat la causa de que patís, la tarda del 9 de desembre de 1996, un accident amb la motocicleta que conduïa. Com a conseqüència d'aquests fets, demanava que se l'indemnitzés en la quantitat de 77.162 pessetes, pretensió que va desestimar el Tribunal de Batlles en considerar que no havien quedat suficientment acreditades les circumstàncies en que es va produir l'accident.

2n.- La part agent va formular recurs d'apel·lació contra l'esmentada sentència el 28 d'octubre de 1998, el qual fou formalitzat davant d'aquest Tribunal Superior de Justícia el 25 de novembre següent. Fonamenta la seva impugnació argumentant que no hi ha dubte sobre el fet de que l'accident es va produir com a conseqüència dels defectes que presentava la junta de dilatació abans esmentada, l'existència dels quals no es discuteix, com es desprèn de la declaració d'un testimoni presencial i del fet de que immediatament va donar compte de l'accident al Servei de Circulació del Comú d'Andorra la Vella.

3r.- Del recurs d'apel·lació formulat per la part actora se'n va donar trasllat a la representació del M.I. Govern, la qual el va contestar mitjançant escrit presentat el 3 de desembre de 1998, en que sol·licita que es desestimi el recurs, ja que la sentència impugnada ha realitzat una adequada valoració de les proves practicades en la instància i una correcta interpretació de les normes aplicables al cas.

4t.- El dia 19 de febrer de 1999 tingué lloc l'acte de la vista oral, en el qual les parts van exposar allò més adient a la defensa de llurs interessos.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39,3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- L'article 59.1 del Codi de l'Administració estableix que la falta de servei, ocasionada per la mala organització del servei, pel seu funcionament en condicions il·legals o tècnicament defectuoses, o per la manca de funcionament del servei en aquells supòsits en que estava obligat a fer-ho, constitueix una de les causes de responsabilitat administrativa, que obliga l'Administració responsable a reparar el perjudici causat.

Un dels elements determinants de la responsabilitat administrativa és el de la causalitat, és a dir, l'existència d'una relació de causa a efecte entre l'acció o omissió que constitueix la falta de servei imputable a l'Administració pública i el dany o resultat lesiu que pateix l'interessat.

Tercer.- En el cas que ara s'examina, l'examen de les actuacions permet concloure que han quedat acreditats tant l'existència d'un defecte en la junta de dilatació situada al carrer Prat de la Creu, cruïlla amb Bonaventura Armengol, que es trobava aixecada uns dos centímetres en un extrem i sense la goma de protecció, com els danys que presenta la motocicleta de l'agent, per un import de 75.337 pessetes.

Tanmateix, no es pot considerar suficientment provada la relació de causalitat entre ambdós elements, és a dir, que l'accident es produís per causa de l'estat defectuós de la junta de dilatació i, en conseqüència, que l'Administració sigui responsable dels desperfectes que presenta la motocicleta.

En aquest sentit, cal considerar que no hi ha més prova de les circumstàncies de l'accident que les pròpies declaracions de l'interessat davant del Servei de Circulació del Comú d'Andorra la Vella i de la seva companyia d'assegurances. Encara que es manifesta que l'agent circulava amb un passatger, ni abans ni durant la tramitació del procés s'ha identificat aquesta persona ni ha prestat declaració en el corresponent període de prova. De la mateixa manera, s'afirma que hi va haver un altre testimoni presencial, però les seves manifestacions es redueixen a un full manuscrit, fotocòpia del qual s'acompanya a l'escrit de demanda, sense que la interessada hagi ratificat la seva declaració, com a testimoni, davant el Batlle Ponent i amb intervenció de la contrapart.

D'altra banda, el propi relat de fets que realitza la part agent no permet racionalment concloure que la causa de l'accident queda palesa a través del conjunt de circumstàncies que concorren en aquest cas. No es pot oblidar que el defecte que presentava la junta de dilatació és de relativa importància, ja que sobresortia només uns dos centímetres en un dels seus extrems, i aquest desnivell no justifica, sense una explicació addicional que es troba a faltar, com va poder enganxar-se amb la part inferior de la motocicleta, tenint en compte que es tracta d'un lloc situat en ple centre urbà que suposa una limitació considerable de la velocitat a que podia circular el vehicle.

En conseqüència, atès que no ha quedat provat que l'accident derivi de la falta de servei de l'Administració, ha de desestimar-se íntegrament el recurs d'apel·lació i confirmar en tots els seus termes la sentència apel·lada.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

- **Desestimar** el recurs d'apel·lació que formula el Sr. Jordi R.C. contra la sentència dictada per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles el 30 de setembre de 1998, la qual es confirma en els seus propis termes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.