

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, 18 de desembre de 2006.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- El Sr. Francesc P.M. va formular demanda contra el Sr. Enric P.R. i la companyia asseguradora M.A. el dia 14 de novembre del 2004 en reclamació de la suma de 9.033 euros. Argumentava l'agent que aquest era l'import dels desperfectes ocasionats per l'aigua injectada juntament amb la gasolina a l'interior del motor del seu vehicle en el moment de repostar a la benzinera propietat del demandat, més 443,91 euros en concepte d'honoraris de perit i d'advocat i del preu abonat per la gasolina, així com l'import que resultés acreditat en concepte de despeses de pupil·latge i desplaçament del vehicle, més la totalitat de les costes judicials.

II.- En data 28 de novembre del 2005 la representació processal del Sr. Enric P.R. va contestar a

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

la demanda oposant-se a la mateixa i negant la possibilitat que des de l'Estació E. de la seva propietat s'hagués servit combustible amb una proporció d'aigua tan elevada i tampoc estimava possible que s'hagués "gripat" el motor per la mera i presumpta existència d'aigua en el combustible. Al·legava igualment que s'incloïen en la reclamació la reparació o substitució de uns materials que no tenien relació amb el sinistre en qüestió i, d'altra banda, que no era procedent el pagament de les demés despeses que reclamava l'agent.

III.- La representació processal de la companyia M.A. S.A. va contestar igualment a la demanda en data 28 de novembre del 2005, argumentant que la seva mandant no era més que un corredor d'assegurances i que la companyia asseguradora de la dita gasolinera era F.

IV.- L'Hble. Batlle va dictar Sentència el dia 22 de maig del 2006 absolut a la societat M.A. S.A. de les peticions de la demanda, estimant acreditat que es tractava d'un corredor d'assegurances per compte de la companyia F. que era qui va assegurar a l'Estació de Servei E. i imposant les costes que se li haguessin ocasionat a la part agent. Pel contrari estimava en la major part la demanda pel que fa al defenent Sr. Palmitjavila a qui condemnava al pagament de la suma de 8.905,96 euros, més la totalitat de les costes judicials.

V.- La representació processal del Sr. Enric P. formula recurs d'apel·lació contra la citada Sentència en data 15 de setembre del 2006 i, pels arguments recollits en les seves conclusions, demana la seva revocació, la desestimació de la totalitat de la demanda formulada per l'adversa i la condemna de l'apel·lada al pagament de la totalitat de les despeses judicials ocasionades.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- El recurrent no nega en cap moment que el Sr. Francesc P.M. va portar el seu vehicle marca Hyundai Santa Fe matrícula AND E5328 a la gasolinera E. d'Encamp

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

per tal d'omplir el dipòsit de benzina vers les 18.45 hores del dia 29 de juny del 2004, ni tampoc que al voltant de les 18.58 va trucar a casa dels seus pares per informar-los que el seu vehicle havia quedat aturat en sec sense que el pogués tornar a engegar, ni tampoc que, havent avisat a una grua, el turisme va ser portat al taller que dóna servei oficial a la marca Hyundai a on van comprovar que patia danys importants.

No obstant, com a primer motiu del seu recurs, el recurrent reitera que no és possible que des de l'Estació E. s'hagués servit combustible amb una proporció d'aigua tant elevada. Fonamenta aquest criteri en l'argument que el dia 29 de juny, data en què es va produir l'avaria del citat vehicle, havien posat benzina molts vehicles en la dita Estació sense que es conegués cap altre cas de sinistre similar al que al·legava l'agent i, d'altra banda, en que els nivells de combustible en els dipòsits de l'Estació eren molt alts, de tal manera que no era possible que es donés el cas que apuntava el perit judicial Sr. M. en el sentit que es podia subministrar aigua barrejada amb combustible quan la bomba d'extracció i subministrament aspirava del fons del dipòsit, i per tal d'acreditar aquests extrems aporta junt amb el recurs una relació dels vehicles que van posar benzina a la gasolinera aquell dia i un llistat dels nivells de carburant que hi havia als dipòsits, documents que cal considerar presentats de manera totalment extemporània i per tant sense rellevància en el litigi, tenint en compte a més a més que, com destaca l'agent, presenten nombroses contradiccions.

Malgrat els citats arguments, el criteri del recurrent no pot ser compartit. Per un cantó els informes del mecànic del Servei Oficial de Hyundai, Sr. Robert A. (folis 24 i 58) i les seves declaracions en el procediment (foli 98 en relació al 56) destaquen de manera clara, expressa i contundent que els dipòsits del vehicle contenien combustible i aigua quan la grua el va portar a les instal·lacions de la societat "Auto Centre Principat S.A." concessionària oficial de la marca. Afirmar igualment que ni el dipòsit del vehicle, ni les mànegues de càrrega tenien fissures per les quals s'hagués pogut produir una entrada d'aigua en el combustible, de tal manera que sols es podia concloure que l'aigua que contenia el dipòsit del vehicle havia

estat introduïda en el repostatge junt amb la benzina. Aquestes declaracions esdevenen de vital importància per la resolució del litigi ja que el citat mecànic és qui examina el cotxe immediatament després de l'avaria, qui desmunta el motor (resposta a la segona pregunta del foli 98 en relació al 56) i qui coneix perfectament el funcionament dels vehicles d'aquesta marca. Per un altre cantó, el perit judicial Sr. M. afirma igualment de manera concloent que el problema que s'introdueixi aigua al motor al posar benzina s'ha pogut viure en altres ocasions i que es produeix quan la bomba d'extracció aspira al fons del dipòsit de combustible de l'estació de servei, sense que en cap moment es refereixi a que això succeeix quan el nivell de benzina és molt baix.

Per aquests motius entenem que ha quedat acreditat que al combustible del vehicle de l'agent hi havia aigua i que aquesta sols podia provenir del repostatge fet a l'estació de servei del recurrent, sense que sigui obstacle per aquesta conclusió que no s'hagin detectat avaries en altres vehicles que haguessin posat benzina a la citada estació, ja que ni s'ha provat aquest extrem, ni quins van ser els vehicles que aquell dia van posar benzina del mateix tipus que la que va produir el sinistre. Tampoc és rellevant que el perit judicial no hagués examinat el vehicle quan va emetre el seu informe, ja que l'únic que aquest afirma és que no és una situació infreqüent que junt amb la benzina es subministri aigua en una estació de servei.

II.- Com a segon greuge, manifesta el recurrent que no és possible que el motor del vehicle de l'agent es "gripés" per la mera i presumpta existència d'aigua en el combustible. No obstant, cal considerar acreditat que els danys que va patir el vehicle eren conseqüència de l'aigua que s'ha acreditat que es va subministrar junt amb la benzina. En aquest sentit, un altre vegada són rellevants els informes (folis 24 i 58) i les declaracions (foli 98 en relació al 56) del Sr. Robert Alaña, mecànic de la societat "Auto Centre Principat S.A." servei oficial de la marca Hundai a on va ser portat el vehicle per una grua en quedar aturat a la carretera dels Cortals, professional especialment competent en matèria de vehicles d'aquesta marca i que cal entendre totalment imparcial i aquest afirma de manera taxativa que l'aigua injectada a través dels

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

injectors del vehicle van provocar que els cilindres i els pistons es fonguessin entre si així com el trencament de diversos components del motor i conclou que "l'avaria que presenta el vehicle ha estat provocada per una carga de benzina que contenia aigua" (foli 24) conclusió sobre la que el citat senyor manifesta que no té cap dubte (foli 58). D'altra banda, el mateix mecànic afirma que en cas que el gripament del motor hagués estat provocat per una manca d'oli o per una junta de culata cremada els danys no haurien estat els que presentava el vehicle, que és possible que el motor es gripi en 4 km i menys i que els motors de benzina no estan preparats per detectar la presència d'aigua al combustible i per això el filtre no la pot reduir (foli 58).

En el mateix sentit es pronuncia el perit Sr. Josep S. que afirma que es veien clarament els danys que l'aigua va produir en els cilindres i que davant seu es va fer sortir gasolina del dipòsit i es va comprovar que realment tenia aigua i per donar prova de les seves observacions aporta fotografies de l'estat dels cilindres i de l'aigua barrejada amb la benzina.

Pel contrari, el peritatge aportat per la recurrent sols destaca que el gripatge del motor es pot produir tant per manca d'aigua com per cremar-se la junta de culata (foli 49), sense negar que el pogués produir l'existència d'aigua al combustible, afirmant que en aquet cas primer afectaria al filtre, a la bomba, i als injectors i sols llavors es pararia el vehicle i si examinem les peces del motor que segons el perit Sr. Solanellas calia canviar per haver patit danys observarem que s'inclou tant el filtre, com la bomba, com els injectors.

III.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix al recurrent en virtut del que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació del Sr. Enric P.R. contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle el dia 22 de maig del 2006 que CONFIRMEM íntegrament, imposant totes les costes que aquesta alçada hagués pogut produir a les parts al recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-