

Núm. de Protocol: SS-0033-1/05
TSA: 19/06

S E N T È N C I A NÚM. 51-2006

PARTS:

Apel·lant: S.R.I.
Representant: en nom propi
Advocat: S.G.T.

Apel·lada: CASS
Procurador: D.A.F.
Advocat : A.M.E.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 25 de juliol de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-0033-1/05.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Sra. S.R.I. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 1 de juliol de 2005, confirmant en alçada la decisió del 13 de juny anterior sol·licitant la revocació de la decisió impugnada i el reconeixement d'una situació d'accident de treball.

2.- En la sentència del 10 de febrer del 2006, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per la Sra. S.R.I

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 30 de març del 2006, la Sra. S.R.I manifesta principalment que:

-va patir un accident de treball en data 24 d'abril del 2005; l'accident va ser ocasionat per una acció violenta i exterior.

La Sra. R. ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 11 de maig de 2006.

4.- En la seva contesta de data 20 d'abril del 2006, la CASS manifesta principalment que:

-l'article 11 del reglament tècnic preveu un termini màxim de presentació de la declaració d'accident de treball de 48 hores i el dit termini no és un pur formalisme sinó que té com a finalitat poder constatar la certesa de les dades que conté la declaració d'accident de treball.

-no hi ha fet accidental que justifiqui l'acceptació de la declaració d'accident de treball.

Confirma els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 12 de maig del 2006.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per a conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Els fets que han donat lloc al present litigi es poden resumir de la manera següent:

El dia 24 d'abril de 2005, la Sra. R.I. agafant un paquet en el seu lloc de treball va sentir un dolor al colze. Presentant-se als serveis d'urgència de l'hospital nostra senyora de Meritxel, aquests van diagnosticar-li una epicondilitis (veure foli 11). Aquest diagnòstic ha estat confirmat novament en una altra visita al mateix servei en data 4 de juny del 2005 (veure foli 12).

La interessada obté la baixa de treball des del dia 6 de juny del 2005 (veure foli 34)

La declaració d'accident de treball es presenta el dia 13 de juny del 2005 i la CASS notifica el refús per dos motius: per presentar-la després de les 48 hores d'haver-se produït i per no complir els requisits exigits per l'article 13 del reglament tècnic (veure foli 6)

La CASS ha confirmat el seu refús per una resolució de data 1 de juliol del 2005 pel motiu «que les dolences descrites en la vostra declaració d'accident de treball no són conseqüència d'un fet accidental» (veure foli 9).

La Sra. R.I. ha presentat un recurs jurisdiccional contra aquesta resolució.

Tercer.- El litigi consisteix en saber si les dolences constatades el 24 d'abril del 2005 són la conseqüència d'un accident de treball o si són una conseqüència d'una malaltia de la qual l'evolució seria progressiva.

L'article 13 del Reglament tècnic dona la definició de l'accident de treball: «tot accident ocorregut en el lloc de treball i durant l'exercici de l'activitat, ocasionat per una acció violenta i exterior, que produeixi una lesió a l'organisme del treballador».

La Sra. R.I. cita, especialment, el certificat lliurat el 14 de juny del 2005 pel Dr. Burgués Montserrat que indica que l'epicondilitis té una causa mecànica «la qual s'ajusta perfectament a l'article 13 del reglament tècnic (veure foli 16). Però cal remarcar que el mateix metge indica, el 6 de juny del 2005, en la declaració de la baixa de treball, «origen de l'atur...Malaltia» (veure foli 34).

El metge assessor de la CASS ha conclòs el seu informe de data 21 de juny de 2005: «pel cas de la Sra. S.R. si tenim en compte l'evolució posterior, estariem més aviat en el primer supòsit: instauració lenta, insidiosa i progressiva, que per tant no s'ajusta a la descripció d'accident de treball » (veure foli 49).

Aquest origen de l'epicondilitis i la seva evolució es confirma per la documentació mèdica aportada pel metge assessor de la CASS (veure foli 50 i següents).

Podem doncs concloure que els dolors soferts per la Sra. R. no corresponen a la definició de l'accident de treball, sinó que són degudes a una malaltia evolutiva.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la Sra. S.R.I

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i que la decisió de la Comissió contenciosa de la CASS de data 1 de juliol del 2005, confirmant en alçada la decisió del 13 de juny del 2005, es ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa