

AUTE de 22 de gener de 2004

**Recurs d'apel·lació: procedència del recurs.- Interdicte  
d'obra nova: improcedència del recurs d'apel·lació**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 11 de març passat el Sr. Antoni P.S. va presentar a la Batllia una demanda interdictal sol·licitant **L'ATUR URGENT - I IMMINENT- DE LES OBRES D'ENDERROCAMENT** que la societat mercantil andorrana "P3 S.A." estava efectuant sobre l'Hotel Rosaleda d'Encamp.

II.- En la mateixa data, l'Hble. Batlle es va personar a l'edifici esmentat i després de practicar-ne una inspecció ocular, va acordar l'atur de les obres d'enderroc que s'hi estaven realitzant, i va ordenar cessar els treballs que estaven en curs.

III.- El 9 d'abril següent la mercantil demandada "P3 S.A.", va presentar un escrit en què feia la **"SOL.LICITUD DE DECLARACIÓ DE NUL.LITAT DE LA MESURA D'ATUR D'OBRES"** suara indicada (judici civil B-0423-2/2003).

IV.- En Aute de 6 d'agost següent l'Hble. Batlle va denegar tal sol·licitud i va mantenir l'ordre d'atur de les obres d'enderrocament.

V.- Contra l'Aute anterior la mercantil "P3 S.A." va interposar un recurs d'apel·lació.

VI.- En Aute de 13 de novembre passat, el M.I. Sr. President d'aquest Tribunal va decidir INADMETRE tal recurs d'apel·lació i el retorn a la Batllia de les actuacions que havia enviat.

VII.- Mitjançant escrit de 28 de novembre darrer la repetida societat "P3 S.A." amb invocació de l'art. 18 bis de la Llei Transitòria de procediments judicials, va formular una **SOL.LICITUD D'INCIDENT DE NUL.LITAT D'ACTUACIONS** en la qual demana la nul·litat de l'Aute d'aquesta Sala esmentat de 13 de novembre i que s'acordi

l'admissió a tràmit del recurs d'apel·lació que havia interposat contra l'Aute de la Batllia de 6 d'agost passat.

VIII.- Traslladat l'anterior escrit a l'altra part (la representació del Sr. Antoni P.S.) ha presentat un escrit en què argumenta la improcedència de l'incident plantejat i en demana la desestimació amb les costes que ha provocat.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'Aute de 13 de novembre passat del qual la mercantil "P3 S.A." en demana la nul·litat, va INADMETRE el recurs d'apel·lació que "P3 S.L." havia interposat contra l'Aute de la Batllia de 6 d'agost anterior **perquè aquest Aute de la Batllia que es volia fer objecte d'apel·lació no impossibilitava la continuació del procediment.**

II.- És constant la jurisprudència d'aquesta Sala que declara que: de la combinació dels articles 17 de l'Annex II del Decret de 4 de febrer de 1986 i 86 de la Llei transitòria de procediments judicials en resulta que els autes que es dicten en els procediments civils de quantia superior a 200.000,-Ptes i que no excedeixi de 2.000.000,-Ptes o els seus contravalors en altra moneda; **"els que es dicten en els procediments interdictals"**; en les terceries; i **"en tota mena d'incidents en els procediments civils"** poden ser objecte del recurs d'apel·lació **"únicament quan la resolució que hi hagi recaigut impossibiliti la continuació del procediment"** (autes d'aquest Tribunal de 19 d'octubre de 1995, 19 de novembre de 1998, 13 d'abril, 5 de maig i 30 de novembre de 2000, 18 de desembre de 2001, 21 de març, 18 i 20 de juny de 2002 etc.).

III.- L'Aute de la Batllia de 6 d'agost darrer no sols no impossibilitava la continuació del procediment (en desestimar la petició que s'anul·lés l'ordre d'atur de les obres d'enderrocament), sinó que, pel contrari, si hagués anul·lat tal ordre i denegat l'atur s'hauria deixat sense vida l'interdicte mateix, i llavors sí que s'hauria posat fi al procés. Com va exposar aquesta Sala en Autes de 21 de març i 18 de juny de 2002, *"la denegació de l'atur urgent de les obres en un interdicte d'obra nova suposa deixar sense efecte l'interdicte mateix, i per tant la denegació posa real fi al procés ... ja que no tindria sentit continuar la tramitació de l'interdicte d'obra nova per resoldre en sentència si cal ratificar o aixecar l'atur de l'obra si l'atur hagués estat denegat d'origen"*. A més que,

com va dir l'Aute d'aquesta Sala de 30 de novembre de 2000 (en assumpte idèntic a l'actual en què aquest Tribunal també va denegar admetre a tràmit un recurs d'apel·lació contra una ordre d'atur d'obres en un interdicte d'obra nova), *"si fos possible un recurs d'apel·lació contra un Aute que acorda l'atur de l'obra en el marc del judici interdictal d'obra nova es frustraria «a limine litis» la finalitat de tal interdicte, amb la qual cosa es vulneraria el dret fonamental al procés degut recorregut per l'art. 10 de la Constitució."*

Conseqüentment, l'Aute d'aquesta Sala de 13 de novembre passat que no va admetre a tràmit el recurs d'apel·lació que "P3 S.L." volia formalitzar contra el de la Batllia de 6 d'agost anterior, va ser ben dictat i no es pot anul·lar, com pretén la impugnant.

IV.- Amb l'intent de justificar la seva pretensió, la recurrent aporta fotocòpia de l'Aute d'aquesta Sala de 9 de juliol de 2002 dictat en el marc del rotlle 067/02, i diu que la seva lectura *"posa clarament en evidència la possibilitat de revisió en segona instància de les mesures cautelars adoptades en el marc d'un procediment interdictal"*.

Però la seva lectura demostra precisament el contrari del que la impugnant vol demostrar: en aquell cas l'Aute de la Batllia que s'apel·lava posava fi al procediment interdictal perquè havia denegat la suspensió de l'obra. Per això allà era admissible l'apel·lació. Aquí no ho és perquè aquí la Batllia no ha denegat l'atur de l'obra sinó que l'ha acordat.

I si en el rotlle 127/03 aquesta Sala va admetre a tràmit un recurs d'apel·lació contra la denegació d'una mesura cautelar, va ser perquè allà es tractava de l'apel·lació d'un Aute que posava fi a un incident que es tramitava en una peça separada, ço que aquí no es el cas ja que aquí l'Aute que es vol apel·lar s'ha dictat en la peça del judici principal sense posar-hi fi ni impedir la continuació del procediment, i això és molt diferent com va explicar l'Aute d'aquesta Sala de 21 de març de 2002 (a la doctrina del qual ens remetem).

V.- Escaurà per tant rebutjar l'incident formulat per "P3 S.L.", amb la seva condemna al pagament de les costes que ha provocat.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat d'actuacions instat per la mercantil "P3 S.L." contra l'Aute de 13 de novembre passat; MANTENIR l'esmentat Aute; i CONDEMNAR la impugnant al pagament de les costes d'aquest incident, amb inclusió d'honoraris d'advocat i procurador de l'altra part.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-